



## Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

**Název práce:** Strategie zvládnání stresu perioperačních sester  
**Autor práce:** Bc. Petra Formanová  
**Studijní program:** N5345 Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** Perioperační péče  
**Akademický rok:** 2019/2020  
**Vedoucí práce:** PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.  
**Oponent práce:** doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>				X		
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				D		

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** není plagiát (shoda menší než 5 %)

**Případný stručný komentář** (např. účast na konferencích, publikace):

Autorka v literárním přehledu nadměrně používá odkazy ze sekundárních zdrojů (např. Ing. Křivohlavý), teoretická rešerše je dosti nekonzistentní, některá témata se opakují (techniky relaxace, imaginace atd.), některé kapitoly jsou celé založené na jednom zdroji a některé působí nedokončeně. Chybí kompilace zdrojů pro potvrzení závěrů, které vytváří teoretický rámec a východisko pro průzkumnou část.

Průzkumná část je zatížena velkým objemem práce, náročností na respondentky při sběru dat, validitou dat se autorka příliš nezabývá, při testování není jasné, které sledované proměnné dává do vztahů (analýze by prospěly kontingenční tabulky a grafy), pro popis zbytečně používá tabulky i grafy se stejnou vypovídací hodnotou. Statistická analýza je dost povrchní, autorka pouze konstatuje, že data byla testována na normalitu, aniž by uváděla jakým testem (?). Část diskuse je zanesena shrnutím výsledků, které by si pro větší přehlednost zasloužily vlastní kapitolu. Nejvíce diskutuje výsledky s diplomovou prací, soustředí se spíše na splnění cílů než na porovnávání vlastních výsledků s ostatními. V doporučení autorka uvádí obecné floskule, co by se mělo. Přes výhrady práce splňuje požadavky na tento typ práce, studentka odvedla hodně práce, bohužel v tomto případě, kvantita snižuje kvalitu.

Otázky.

1. Jaký test normality jste použila a jaké proměnné dáváte do vztahu u testování 1. hypotézy?
2. Jaké množství operací je adekvátní, když na straně 87. uvádíte, že jsou sestry ohroženy stresem z velkého množství operačních výkonů?

<b>Výsledná klasifikace<sup>1)</sup></b> (A, B, C, D, E, F)	<b>E</b>
---	----------

doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Dne: 10. 7. 2020

.....  
podpis