



## Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Subjektivně vnímaná obtížnost škál bolesti u seniorů  
**Autor práce:** Bc. Pavlína Prostředníková  
**Studijní program:** N5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** T014 Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech  
**Akademický rok:** 2019/2020  
**Vedoucí práce:** doc. Petra Mandysová, MSN, PhD

### Vedoucí práce:

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			C			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				D		
<i>Rozsah</i>	A					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			C			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					E	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					E	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					E	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					E	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					E	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					E	
<i>Rozsah</i>		B				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				D		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					E	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					E	
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			C			
<i>Stylistika</i>		B				
<i>Gramatika</i>	A					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			C			
<i>Spolupráce</i>					E	

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 %**

Téma je relevantní pro současnou ošetrovatelskou praxi. Teoretická část práce je vcelku na odpovídající úrovni. Objevují se drobné chyby – Revidovaná verze Iowské stupnice bolesti je ve zkratce IPT-R-CZ (nikoliv IPS-R) – viz str. 27. V popisu současného stavu poznání by bylo vhodné doplnit popis rešeršní strategie použité pro získání použitých zdrojů. Kladné je, že studentka klade důraz na zjišťování validity nového nástroje.

Empirická část obsahuje celou řadu nedostatků. V cíli 1 by spíše než „úměrnost“ mezi škálami bylo vhodné uvést jinou formulaci (např. zda mezi sebou výsledky korelují). Je škoda, že data z pilotáže nemohla být použita (z důvodu předložení škály FPS-R včetně číselných hodnot). Pokyny pro využití FPS-R jsou přitom jednoznačné a jsou dostupné v odborné literatuře. Pokyny pro využití škály IPT-R-CZ jsou rovněž nepřesné, pacient má využít numerickou škálu; „teploměr“ se nemá k záznamu bolesti používat. Objevují další nepřesnosti a chyby týkající se statistického zpracování dat Spearmanův koeficient je v práci někdy označen jako  $r_s$  (str. 40), jindy  $S_p$  (str. 43). Též postrádám jasné vysvětlení, jak je dosažená p-value interpretována a jaký má dopad na statistické hypotézy (nulovou a alternativní). Jeví se, že studentka možná rozhodovala o těchto hypotézách na základě  $r_s$ , a ne na základě p-value - viz: „dle výsledné hodnoty korelace (0,818) je zřejmé, že mezi sledovanými veličinami je vztah statisticky významný. Nulová hypotéza je zamítnuta ve prospěch hypotézy alternativní“ (str. 43). Správně by mělo zaznít, že vztah mezi jevy byl těsný a tento vztah byl statisticky významný vzhledem k  $p < 0.05$ . Obdobně jsou i další výsledky interpretovány nesprávně (paradoxně např. v Tabulce 9 uvedeno, že korelace jsou významné „na hladině  $p < 0.05$ “, přitom v textu k těmto výsledkům uvedeno, že „nulová hypotéza se nezamítá“). Navíc u statisticky testovaného vztahu mezi pořadí, preference škál a výsledkem kognitivního screeningu či pohlaví není vhodné vztah testovat pomocí Spearmanova korelačního koeficientu, protože u výsledku screeningu (negativní = 1, pozitivní = 2 (str. 45) ani u pohlaví (muž, žena) se nejedná o ordinální proměnné, jedná se o proměnné kategoriální.

Studentka konzultovala dle mého názoru nedostatečně, což mohlo být faktorem přispívajícím k výše uvedeným nedostatkům. Navíc harmonogram práce, který si studentka zvolila, byl takový, že v poslední verzi předložené práce inferenční statistika byla využita jen okrajově. Doplnění tedy již studentka prováděla až ve zcela finální fázi, těsně před termínem odevzdání. Diskuze se dle mého názoru poměrně málo opírá o porovnání výsledků s jinými, kvalitními a publikovanými výzkumy. Na seznamu literatury jsou uvedené zdroje, se kterými studentka nepracovala (Pidrman, 2007; Zgola, 2013). Navíc vzhledem k výše uvedeným nedostatkům a chybám jsou diskuze a závěr do jisté míry založeny na nesprávných výsledcích, práce tím sklouzává spíše k úrovni bakalářské práce.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>E</b>
--	----------

Dne: .15. 7. 2020

Podpis