



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Vývoj sítě a činnosti zdravotnických zařízení od roku 1989 do roku 2017

Autor práce: Švadlenková Monika

Studijní program: Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2019 - 2020

Oponent práce: Mgr. Barbora Sýkorová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná práce studentky Švadlenkové je rozdělena na část teoretickou a výzkumnou.

Cíle si studentka stanovila pro obě části práce. Cíle pro část teoretickou jsou formulovány správně, a však cíle pro část výzkumnou jsou formulované jako otázky, tedy nevhodně. Členění kapitol v celé práci není zcela logické a dle směrnice. V práci vyskytuje nevhodný styl psaní textu a to psaní v první osobně jednotného čísla tzv. ich forma.

Teoretická část práce obsahuje tři obrázky, na které se studentka v textu neodkazuje. V teoretické části se vyskytují i odstavce bez uvedeného zdroje a také je zde uvedeno velké množství textu psaného v odrážkách. Celkově lze říci, že teoretická část neposkytuje svým obsahem dostatečné poklady pro průzkumnou část.

Výzkumná část je v poměru s teoretickou mnohem kratší. Výzkumné otázky jsou správně formulované. Ve výzkumné části studentka pracuje s daty dostupnými na webových stránkách ÚZIS ČR. V metodice studentka uvádí, že „Vstupní data byla vybírána dle jednotlivých kritérií, následně analyzována a zapisována do tabulek.” Kritéria pro výběr dat nejsou v metodice uvedena.

Data jsou interpretována pomocí tabulek a grafů a z části se týkají počtů lékařů, nikoliv NLZP. Na stranách 38 – 40 se studentka odkazuje na špatná čísla obrázku. Data z některých grafů jsou obtížně čitelná, např. obrázek č. 4, 5, proto by bylo vhodné zjištěná data více popsat ve slovním komentáři.

V diskuzi se studentka odkazuje na grafy bez uvedených čísel, nikoliv na obrázky, které uvádí v kapitole 10 a 11. Také zde postrádám vyhodnocení průzkumných otázek.

V závěru nenalézám vyhodnocení stanovených cílů, spíše pouze opakování již uvedených informací.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V metodice uvádíte, že „Vstupní data byla vybírána dle jednotlivých kritérií, následně analyzována a zapisována do tabulek.” Kritéria v metodice neuvádíte. O jaké kritéria je jednalo?
2. Co Vás vedlo k tomu, že jste si pro interpretaci dat zvolila údaje týkající se lékařů a ne data týkající se NLZP?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dne: 15.8.2020

.....

Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno