



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Vliv onemocnění karcinomu prsu na život ženy

Autor práce: Lenka Havlová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Et Mgr. Ondřej Podeszwa

Oponent práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>						X
<i>Členění kapitol, návaznost</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): shoda 0 % - práce není plagiat

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

- v anotaci postrádám výsledky práce
- úvod je zaměřen na incidenci onemocnění, prognózu a rizikové faktory, ale ne na téma práce (vliv onemocnění na život ženy) a na zdůvodnění, proč by tomuto tématu měla být věnována pozornost
- drobné výhrady mám k první průzkumné otázce ve spojení s prvním dílčím cílem – dílčí cíl: Zjistit, zda mělo onemocnění a jeho léčba vliv na vztahy s blízkými, průzkumná otázka: Jak reagovali blízcí? - vztahy nejsou pouze o reakci blízkých...
- již z obsahu je patrné problematické členění teoretické části, kdy je zhoubné onemocnění prsu pojednáno na dvou místech, jedna podkapitola je věnována epidemiologii, přičemž hned v další je o incidenci a text obou podkapitol obsahuje informace o incidenci, ale i prevalenci, všechny druhy léčby jsou zařazeny pod léčbu chirurgickou, včetně radioterapie atd.
- text je zbytečně rozdroben do mnoha podkapitol, přičemž jednotlivé podkapitoly jsou velmi krátké a nejsou mezi sebou propojené, některé informace se zbytečně opakují, celá teoretická část je zpracována velmi povrchně, některé informace jsou uvedeny na obecné rovině bez vztahu ke konkrétní problematice (např. informace o tom, že prevenci dělíme na primární, sekundární atd., avšak bez uvedení toho, co konkrétně to znamená pro ženy s diagnózou karcinomu prsu a jaký to může mít vliv na jejich život), mnoho informací potřebných ve vztahu k průzkumné části vůbec uvedeno není - studentka zkoumá dopady onemocnění na život ženy, ale z funkcí prsu uvádí pouze produkci mléka, nezmiňuje rekonstrukční operace, možnosti využití epitézy či prevence ztráty vlasů, dědičnost je zmíněna velmi povrchně a familiární výskyt nádorů nezmiňuje vůbec, přičemž mezi kritéria pro zařazení respondentů patřil věk a ten byl stanoven na 30 – 55 let, nezmiňuje preventivní chirurgické výkony, diagnostiku nádoru v době těhotenství/kojení a případné těhotenství po léčbě, věci vztahující se k financím – invalidita, co je a co není hrazené pojišťovnou atd., teoretická část tak z mého úhlu pohledu neplní svou funkci (uvedení informací potřebných pro pochopení průzkumné části)
- informace ohledně četnosti výskytu onemocnění jsou čerpány z literatury z roku 2012 (úvod) a některé další informace uvedené v teoretické části ne zcela odpovídají současné praxi anebo nedávají smysl (kontraindikace MRI, histologická anamnéza atd.), za nevhodné považují použití termínu zdravotní sestra
- v metodice postrádám mnoho důležitých údajů, například proč bylo stanoveno věkové kritérium na 30 – 55 let, proč nebyl do dat pro zpracování zařazen pilotní rozhovor, proč bylo vybráno 7 respondentek a ne více či méně, jak byly respondentky osloveny v případě, že byly doporučeny jinou respondentkou, není uvedeno, kolik žen bylo osloveno a kolik jich rozhovor odmítlo či jak dlouho trvaly rozhovory
- vzhledem k tomu, že prezentované kódy téměř kopírují témata pokládaných otázek, je otázkou, zda zpracování dat probíhalo opravdu způsobem otevřeného kódování a zda se opravdu jednalo o polostrukturované rozhovory, podkód reakce partnera je ve schématu kategorií a kódů poněkud nesmyslně řazen pod kód podpora blízkých (předchozí kód se týkal reakce blízkých), v textu samotném je pak tento podkód označen jako podpora partnera, čímž vzniká rozpor mezi schématem a textem, je škoda, že studentka nebyla při vedení rozhovorů více zvědavá, respondentky hovořily o výskytu nádorů v rodině i o nadstandardní péči a dalších tématech, ale nevypadá to, že by se studentka na cokoliv doptávala, nic z toho se neodráží v kódech
- co se odkazů na literaturu týče, vyskytují se zde jen ojedinělé drobné chyby ve smyslu zdvojeného odkazu na Šrámkovou 2013, ne úplně správný odkaz / citace Amala 2013 – 2019 a nevhodné je využití sekundárních citací
- studentka nedodržela doporučení a směrnici pro vypracování práce – používá ICH formu, odkaz na přílohu neodpovídá směrnici, kurzívou je psán i text, který kurzívou být nemá (např. část obsahu), v práci jsou gramatické a stylistické chyby

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Proč nebyl k datům pro zpracování zařazen pilotní rozhovor?

Proč jste mezi zařazovací kritéria pro výběr respondentů zahrнула věk 30 – 55 let?

Jak jste prováděla otevřené kódování? Přineste k obhajobě okódované rozhovory, prosím.



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne: 19. 8. 2020

.....

Podpis