



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Prevence nádorového onemocnění prsu, metodika pro dívky středních zdravotnických škol

Autor práce: Lucie Pešková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: PhDr. et Mgr. Ivana Duková

Oponent práce: Mgr. Kristýna Šoukalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				x		
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					x	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					x	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					x	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			x			
<i>Rozsah</i>			x			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					x	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				x		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					x	
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>				x		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				x		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 %

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Zvolené téma BP považuji za velmi vhodné a aktuální, nicméně k samotnému zpracování práce mám následující připomínky:

- V úvodu práce chybí u teoretických informací citace.
- Studentka používá spojení „dívký středních zdravotnických škol“, vhodnější by bylo např. označení studentky.
- Hlavním cílem práce bylo zjistit informovanost studentek SZŠ o nádorovém onemocnění prsu, dílčí cíle s hlavním stanoveným cílem zcela nekorespondují.
- V teoretické části práce studentka velmi často pracuje se zdrojem Abrahámová et al., 2009. U některých citací v textu studentka používá i uvedení čísla citovaných stran (ač se nejedná o přímou citaci), u některých nikoli.
- Název práce obsahuje „metodika pro dívky středních zdravotnických škol“, tento cíl však v uvedených cílech BP vůbec není zmíněn (poprvé až v části metodika práce na str. 27).
- Metodika práce je popsána zcela nedostatečně. Zcela chybí popis použitého nástroje, posouzení vhodnosti použití dotazníku a jeho vytvořených položek v předvýzkumu, chybí popis průzkumného vzorku, kritéria pro zařazení či vyřazení respondentů z průzkumu, zcela chybí informace o průběhu šetření, anonymitě, podmínkách průběhu šetření. Studentka neuvádí informace, jakou cestou byla data získána, kdo zajišťoval sběr dat.
- Vzhledem k tomu, že data byla sbírána na 2 SZŠ a od studentek různého věku a studující rozdílné ročníky studia, bylo vy více než vhodné tuto proměnnou brát při vyhodnocení dat v potaz.
- Průzkumné otázky jsou chybně položeny.
- V cíli č. 2 si studentka klade za cíl zjistit informovanost, nicméně zcela chybí kritéria pro hodnocení informovanosti, tudíž tento cíl práce nelze splnit. Vyhodnocení studentka hodnotí jako „studentky jsou informovány v základní míře, „jedna skupina má o něco lepší výsledky než druhá“.
- Identifikační položky jsou v dotazníku chybně zařazeny na jeho začátek.
- Položky v dotazníku se navzájem mnohdy vylučují (např. dívky, které uvedou, že nechodí na gynekologické prohlídky nemohou odpovědět, zda jim při nich lékař vyšetřuje prsy; dívky, které odpoví, že si samovyšetření neprovádí nemohou odpovědět, zda si při samovyšetření nahmataly patologický útvar atd.). Položka č. 16 zjišťuje, zda jsou dívky spokojeny s úrovní poskytování informací v ČR ženám a dívkám týkající se nádorového onemocnění prsu a jeho prevence, nicméně nikde není zjištěno, zda respondentky tyto informace vůbec mají.
- Získaná data nejsou vyhodnocena jednotně (někdy jsou zaokrouhlena na celá čísla, někdy na 2 desetinná).
- Ke stanoveným průzkumným otázkám se vztahují pouze položky č. 2, 3, 4, 5, 6, 9, 11 a 21, ostatní položky dotazníku vůbec nejsou v diskuzi vyhodnoceny a nemají ke stanoveným průzkumným otázkám vztah, tudíž byly v dotazníku začleněny zbytečně?
- V diskuzi není pracováno se studovanou školou, věkem, studovaným ročníkem a přítomností nemoci v blízkém okolí respondentek, což může mít na úroveň znalostí velký vliv.
- Práce obsahuje praktický výstup, nicméně edukačních materiálů na tuto problematiku existuje velké množství, tudíž by bylo možná vhodnější zvolit jiný praktický výstup.
- Některé citace použitých zdrojů v závěru práce nejsou citovány v jednotném stylu a dle citační normy (u některých monografií je uvedeno vydání, počty stran, u některých nikoli).

Práce obsahuje četné množství metodických chyb, nicméně si cením snahy studentky o uchopení závažného a potřebného tématu, tudíž práci doporučuji k obhajobě a následné diskuzi komise u SZZ.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Jaká byla kritéria pro výběr respondentek do šetření?
- Proč dotazník obsahoval 23 položek, když na Vaše stanovené průzkumné otázky odpovídá pouze 8 položek?
- Jaký byl vliv proměnných (např. studovaná škola, věk, studovaný ročník, přítomností nemoci v blízkém okolí respondentek atd.) na úroveň informovanosti respondentek?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------

Dne:

.....

Podpis