



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Specifika péče u pacienta s cévní mozkovou příhodou

**Autor práce:** Natálie Novotná

**Studijní program:** B5341 Ošetřovatelství

**Studijní obor:** Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Klára Václavíková

**Oponent práce:** Mgr. Petra Růžičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>						X
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** Posouzen – není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Odborná úroveň bakalářské práce je nižší. Teoretická část je zpracována přehledně až po kapitulu ošetrovatelská péče, kde studentka popisuje činnosti nesystematicky, přebíhá od jednoho tématu k druhému, zcela mi zde chybí sledování bolesti a péče o invazivní vstupy. Vhodnější by bylo kapitolu rozdělit na více podkapitol nebo odstavců podle tematiky. V práci jsou značné stylistické, gramatické a formální chyby, chybějící slova ve větě a není dodržena ani formální úprava práce dle směrnice. Je zde spousta chyb v odborné terminologii: v celé práci studentka používá zkratku GSC místo GCS (glasgow coma scale), používá neoborné výrazy jako rehabilitační sestra, nutriční specialista, pacient využívá antidekubitární pomůcky (využívá je pacient nebo sestra?), arteriální hypertenze dispenzarizovaná antihypertenzívy či zdrobněliny (sestřička). Studentka pracuje s dostatečným množstvím zdrojů, i s jedním zahraničním, ale objevuje se zde nejednotnost v citacích v textu. V práci se dále vyskytují nejednotné formulace. V anotaci studentka uvádí, že bude provádět kvantitativní šetření, v průzkumné části práce uvádí, že metodika je realizována kvalitativním šetřením. Průzkum údajně probíhal na iktové jednotce neurologického oddělení, u všech třech kazuistik má ale studentka uvedeno, že pacienti byli přijati na standardní neurologické oddělení a v kazuistice č. 2 byl dokonce pacient ze standardního neurologického oddělení přeložen na standardní neurologické oddělení. Kazuistiky nejsou taktéž kvalitně zpracovány, u všech mi chybí ošetrovatelská dg.: riziko infekce, všichni pacienti měli zavedený PŽK. Rozsah i obsah diskuze je nedostatečný, studentka zde provádí porovnání s jinými pracemi, ale nic bližšího k nim neuvádí, kde jejich průzkum probíhal, kolik měly pacientů apod. V závěru jsou opět nesrovnalosti, studentka uvádí, že u pacientů nedošlo k riziku pádu, přitom u všech pacientů bylo stanoveno riziko pádu, zřejmě je zde opět špatná formulace a mělo být napsáno, že nedošlo k pádu. Je zde popsáno, že všichni pacienti byli hospitalizováni na iktové jednotce, v průzkumné části je ale uvedeno, že byli přijati na standardní neurologické oddělení. Výstupem práce jsou zdařilé edukační materiály, které ale neobsahují potřebné náležitosti, kdo vypracoval, místo, datum vytvoření a použité zdroje. Cíl práce byl splněn, a i přes značné nedostatky ji doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Objasněte, kde probíhala praktická část práce, byla to iktová jednotka nebo standardní neurologické oddělení?
2. Metodika praktické části byla realizována kvantitativním nebo kvalitativním šetřením?
3. Kde byste chtěla používat vytvořený edukační materiál?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>E</b>
--	----------

Dne: 27. 7. 2020

Mgr. Petra Růžičková  
Podpis