

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Strategie prevence rakoviny prsu u žen do 45 let z pohledu NLZP

Autor práce: Nikola Míčková

Studijní program: bakalářský, B5341Ošetrovatelství

Studijní obor: R 009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: PhDr. Ivana Duková

Oponent práce: Mgr. Hana Ochtinská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): < 5 %, není plagiat

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Nikola Míčková vypracovala téma práce: Strategie prevence rakoviny prsu u žen do 45 let z pohledu NLZP. Téma hodnotím jako velmi aktuální.

V práci se vyskytují formální a stylistické nedostatky. Práce je sepsána z několika odborné literatury starší deseti let a z internetových zdrojů, u kterých je možno spekulovat o jejich odbornosti. Pro teoretickou část práce studentka nevhodně formulovala cíl, kterým se snaží „zjistit úroveň informovanosti o rakovině prsu a prevenci s tímto tématem spjatou u žen do 45 let, které pracují jako nelékařský zdravotnický personál zejména jako ošetřovatelky, nebo sanitárky“. Tento cíl patří do průzkumné části práce. Studentka zaměňuje průzkum za výzkum a praktickou část práce.

Pro průzkumné šetření si studentka stanovila čtyři cíle, ale již žádné průzkumné otázky, které by měly na cíle navazovat. Šetření je realizováno pomocí dotazníku vlastní tvorby. Metodika sběru dat je popsána velmi nedostatečně. Chybí zde, jak a kdy probíhalo průzkumné šetření, proč si studentka zvolila záměrný vzorek respondentek (pouze NLZP – ošetřovatelky a sanitárky) a jak se přesvědčila, že dotazník vyplnily studentkou zvolené respondentky. Dále jak studentka zajistila anonymitu sběru dat, souhlas s průzkumem, informace a výsledky o realizaci pilotního průzkumu a jaké informace o vyplnění dotazníku respondentky dostaly. Toto chybí i v úvodu dotazníku. Dotazník mohl být pro získání podrobnějších dat lépe propracovaný. Vyskytují se v něm zkratky (např. ot. 16), nevhodně formulované otázky, kterým nemusely respondentky rozumět (např. ot. 16) a otázky s více možnostmi odpovědí, ale studentka si stanovila jen jednu možnost (např. ot. 17). Dále je zde i několik otázek, se kterými studentka v diskuzi nepracuje (např. ot. 2, 3, 4, 5). V prezentaci výsledků jsou získaná data prezentována pomocí grafů a přiložených komentářů. Objevují se zde duplicity v názvech grafů a u některých výsledků je chybně spočítán procentuální součet, který nedává 100 %. V části diskuze studentka odpovídá na zvolené tzv. vedlejší cíle, porovnává své výsledky s jinými závěrečnými pracemi. Diskuze mohla být taky více propracovaná a u prvního dílčího cíle si dovoluji nesouhlasit s tvrzením, že výsledek otázky „kolik respondentek jak často navštěvují svého gynekologa“: tedy výsledek 60,3 % je podle studentky ve shodě s výsledky Solilové: 96 %. V závěru studentka shrnuje své výsledky, uvádí i doporučení pro praxi a odkazuje na vytvořený leták. Pro použití v praxi by bylo nutné leták doplnit o informace, pod kterou fakultou byl leták vypracován.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Podrobně popište metodiku sběru dat. Prováděla jste pilotní průzkum?

Proč jste si zvolila pro sběr dat pouze respondentky NLZP – ošetřovatelky a sanitárky? Z čeho jste vycházela?

V práci uvádíte literaturu starší deset let. Nebylo možné dohledat a použít novější zdroje?

Myslíte si, že Vámi vytvořený leták postačí k tomu, aby se ženy nestyděly říci si o informace k samovyšetření prsou u svého lékaře/gynekologa? Neměl by to být právě lékař nebo sestra, kdo jim



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

tyto informace sám/a poskytnete. V práci uvádíte, že internet je považován za „normální zdroj informací“. Jak to myslíte? Je možné se vždy spolehnout na věrohodné informace?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------

Dne:

.....

Podpis