



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Eliminace procedurální bolesti u dětí v přednemocniční a nemocniční péči

Autor práce: Dominika Palzerová

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Iveta Černožorská

Oponent práce: Mgr. Zuzana Červenková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Průzkumné otázky</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Pravopis</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): shoda 51 % je způsobena tím, že je práce přepracována a shoda byla nalezena pouze mezi předchozí a touto verzí práce, jiné shody nalezeny nebyly, práce není plagiát.

Vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce byla z velké části přepracována podle pokynů a posudků obou oponentů.

V teoretickém úvodu i nadále trvá nejasnost v pojmech „eliminace bolesti“, „léčba bolesti“ a „ne/farmakologická příprava na bolest“, kapitola 2.7.

Otázky pokládané respondentům a uvedené v příloze A byly pozměněny oproti původní verzi práce, i když nebyl proveden nový sběr dat, což považuji za nevhodné.

Byla doplněna charakteristika respondentů, která přispívá k lepšímu porozumění výsledkům. Ve zpracování výsledků byl zaznamenán největší pokrok, která je třeba ocenit. Výsledky jsou přehlednější a pochopitelnější. Doplněno bylo axiální kódování.

Diskuse a závěr je slabšími částmi práce. V diskusi, která je z části opakováním výsledků, chybí hlubší komentář k tomu, co studentka průzkumem zjistila a následně v závěru chybí shrnutí zkoumané problematiky.

Oceňuji, že studentka vhodně na několika místech uvádí limity její práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Mohla byste prosím trochu lépe zformulovat stručné odpovědi na průzkumné otázky, které jste si dala?
2. Vzpomenete si na vaše osobní zkušenosti dítěte s eliminací procedurální bolesti? Myslíte si, že nějak ovlivní váš přístup k dětem vystaveným procedurální bolesti nyní ve vaší profesi?

Práce byla vhodně přepracovaná, i přes nedostatky lze práci doporučit k obhajobě.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne:18.8.2020.....

.....

Podpis