



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Alergická reakce při intravenózní aplikaci kontrastní látky

Autor práce: Jakub Karvay

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Oponent práce: Mgr. Zuzana Červenková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Průzkumné otázky</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						X
<i>Dosažení stanovených cílů, pozn. oponentky: nepopsáno v závěru, ale v diskusi.</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Pravopis</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0, není plagiát

Vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce je celkem přehledně a čtivě zpracovaná, ale vykazuje značnou nevyváženost z hlediska kvality jednotlivých úseků. Některé části jsou zpracovány velmi dobře, jiné vykazují značné nedostatky. Působí až dojmem, že byla dokončována velmi narychlo.

Teoretickou oporu pro průzkum student zpracoval dobře, užil množství až na výjimky kvalitních a aktuálních zdrojů. Student se však dopustil chyb ve stylistice. V názvech kapitol 2.2, 2.2.6, 2.2.7, 2.4 píše o „*negativních reakcích látek*“, obsahem kapitol jsou však reakce člověka na podanou kontrastní látku. „*Negativní reakce látky*“ je pojem, který by se týkal chemické problematiky. Dále student uvádí: „*reakce, která vznikne na nezávislém množství podané kontrastní látky*“. Nerozumím pojmu „*nezávislé množství látky*“.

Na s. 20 student hrubě vytrhl z kontextu informace z věstníku MZČR 11/2019.

Kapitola 2.4 měla být uvedena v metodice, jde o popis konkrétní zkoumané problematiky. Citace uvedené v této kapitole jsou zcela chybné.

Hlavním pochybením v průzkumné části práce je, že student distribuoval **znalostní** dotazník přes internet a **nekontroloval respondenty** při jeho vyplňování. Ze zcela logických důvodů by tudíž měla být celá průzkumná část práce považována za nehodnotitelnou. Student si toto pochybení uvědomil a udává, že jde o výrazný limit jeho práce, proto zhodnotím alespoň to, jak průzkumnou část práce vypracoval.

Výsledky jsou zpracovány přehledně, včetně označení správných odpovědí. V metodice není popsáno, jak byly souhrnné výsledky hodnoceny, kdy jde o hodnocení výborné, průměrné... Chybí nějaká hodnotící stupnice. Celé hodnocení je tedy jen založeno na subjektivním pocitu studenta?

Diskuse je spíše shrnutím výsledků. Pokusy o porovnání s jinými pracemi jsou chaotické, na některých místech nelze rozlišit, zda jde o výsledky studenta nebo porovnávaného autora.

V kapitole „Závěr“ student popisuje, co dělal, ale neuvedl žádné shrnutí výsledků své práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Můžete shrnout vaše výsledky a vyvodit z nich nějaké závěry?
2. Jak je to s číslem 2222? Je povinné? Jak zaměstnanci jednotlivých zdravotnických zařízení zjistí, na jaké číslo mají volat?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
-----------------------------------------	---

Dne:

Podpis