



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Úloha radiologického asistenta při provádění stereotaktického ozáření lineárním urychlovačem

Autor práce: Tomáš Miller

Studijní program: Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Radiologický asistent

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: doc. MUDr. Jaroslav Vaňásek, CSc.

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky (řešeršní otázka)</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						X
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): do 5 % - není plagiat

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Úvod práce je příliš stručný. Cíle jsou správně stanovené a reálné. Teoretická část vhodně vysvětluje základní termíny z aktuální literatury (jen jeden zdroj je starší 10 let).

Teoretická a řešeršní část je svým rozsahem vyvážená. Řešeršní otázka příliš obecně popisuje hodnocené výstupy (O – outcomes), které jsou ale dále rozepsané v textu a v tabulce. Zařazovací kritéria v textu mezi porovnávanými metodami chybně uvádí spojku „a,“ přičemž z tabulky a řešeršní otázky je patrné, že se bude jednat o komparaci metod (klinická řešeršní otázka). Klíčová slova jsou příliš úzce zvolená bez synonym – zřejmě nepovedou k nalezení všech studií.

Hodnocená studie č. 1 až 5 nejsou RCT a nekomparuje výsledky se standardní terapií. Řešerše je tedy dobře provedená na úrovni background řešeršní otázky (shrnutí poznatků), ale neřeší konkrétní klinickou otázku. Diskuze je i přes množství získaných informací velmi krátká a závěr nehodnotí cíle práce. Seznam literárních zdrojů obsahuje pouze 9 zdrojů (chybí zde zdroje z řešeršní části práce). Oceňuji práci se zahraničními zdroji.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jakým způsobem se vytváří náhodný soubor respondentů?
2. Jak se pozná randomizovaná studie (RCT)?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne: 15. 7. 2020

.....
Podpis