



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Příprava dítěte v mladším školním věku na RTG vyšetření – tvorba edukačního materiálu

**Autor práce:** Jana Leštinská

**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** Radiologický asistent

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Iveta Černožorská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

Míra shody 0 %, práce není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Teoretická část práce je dostatečnou oporou průzkumné části. Studentka v rámci stanovených cílů práce vytvořila edukační materiál pro děti, který je vhodným praktickým výstupem práce. Je pouze škoda, že jej nedala k posouzení také dětem, přestože to v práci doporučuje. Také je škoda, že nezpracovala doporučení respondentů, avšak nebylo jich mnoho. V kapitole Diskuze postrádám další podobný průzkum pro srovnání, celkově by tato kapitola s ohledem na množství průzkumných otázek mohla být zpracována podrobněji. Práce obsahuje i další formální nedostatky, avšak nezávažného charakteru (obrázky a edukační materiál patří do příloh, grafy jsou neopodstatněně velké, apod.).

Bakalářská práce dle mého názoru splňuje požadavky kladené na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Proč jste neprovedla průzkum kvality edukačního materiálu pro děti u dětských respondentů?

Jaké jiné průzkumné práce se věnují této problematice a s jakými výsledky?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<b>D</b>
---	----------

Dne: 14. 7. 2020

Mgr. Iveta Černohorská  
Podpis