



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Hodnocení kostní denzity a nutričního stavu

Autor práce: Barbora Kuklová

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Patrik Zelinka

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>	X					
Cíle práce						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		

Posouzení míry shody: není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

- V úvodu práce je kromě přímé citace absence použité literatury.
- Hlavní cíl práce studentka uvádí: „*Porovnat výsledky kostní denzitometrie s nutričním stavem a životním stylem respondentů*“. V názvu práce je pouze porovnat výsledky kostní denzitometrie s nutričním stavem. Životní styl respondentů, není v názvu práce obsažen.
- Dílčí cíl č. 4: (Porovnat vliv menopauzy a výsledky kostní denzitometrie) nesouvisí s nutričním stavem, ani s životním stylem respondentů.
- Některé obrázky jsou rozmazané a hůře čitelné.
- V praktické části studentka uvádí: „*Ve vyhodnocování byli respondenti rozděleni do věkových kategorií 40-55 let, 55-70 let a 71 a více let.*“ Co když bylo respondentovi 55 let? Do které kategorie byl zařazen? (Pozn.: od str. 38 je již rozpětí správně uvedeno)
- Organizace průzkumového šetření (str. 36): V popisu je absence pilotní studie. Dále zde není uvedena délka průzkumu. Absenci informací nacházím i v případě, jak bylo zajištěno, že se respondent zúčastnil průzkumu pouze jednou.
- Použitá literatura není řazena abecedně.
- Studentka se v dotazníku u zdroje vitamínu D a obsahu vápníku zaměřuje pouze na živočišné produkty! Vitamín D a vápník lze najít ve stejných/vyšších hodnotách i v produktech rostlinných. Dále zde není kladen důraz na množství přijímané stravy! Tzn., že studentka nezohlednila, zdali respondent vypije např. 5 ml, nebo 5 l mléka. Oba respondenti již spadají dle průzkumu autorky do kategorie: respondenti, kteří přijímají mléčné výrobky každý den. **Není zohledněna dávka vitamínu D a vápníku, kteří respondenti přijímají!** Údaje z průzkumu tedy nejsou validní.
- Studentka v průzkumné praktické části má průzkumné otázky. V diskuzi se ale věnuje hypotézám!
- V závěru je absence použité literatury (např. první odstavec).

Otázky oponenta:

/

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E

Dne: 23.7. 2020

Podpis

¹⁾