



## Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Hodnocení kostní denzity a nutričního stavu

**Autor práce:** Kuklová Barbora

**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** R010 Radiologický asistent

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		
<i>Spolupráce</i>				X		

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

0 % - Není plagiát

**Případný stručný komentář** (např. účast na konferencích, publikace):

Bakalářská práce je zaměřená na porovnání výsledků kostní denzitometrie s výživou a celkovým nutričním stavem pacientů.

Teoretická část je zpracovaná na přijatelné úrovni. Některé zkratky nejsou vysvětleny při prvním použití v textu. V práci se objevují překlepy nebo gramatické nedostatky.

Průzkumné otázky nejsou správně a realisticky stanoveny, protože naznačují příčinnou souvislost, kterou však tímto průzkumem nelze ověřit (viz strana 35). Na straně 36 je uvedeno několik zdrojů, ze kterých bylo čerpáno v jiném formátu a tyto zdroje chybí v seznamu literatury.

Výsledky jsou popsány převážně srozumitelně. Pouze u některých grafů je horší čitelnost proměnných. V grafické prezentaci dat je někdy nevhodně součet všech kategorií a všech respondentů dohromady 100 %. Tím je např. v obrázku 16 zkrácená pohybová aktivita zdravých žen a zdravých mužů, kterých bylo méně ve výzkumném souboru. V tabulkách se objevuje kategorie „zdravý“, ale správně by zřejmě mělo být bez poškození skeletu, protože celkové zdraví nebylo v práci hodnoceno.

Diskuze je sice v rozsahu 4 stran, avšak je nižší kvality, s nadměrným množstvím přímých citací a některé skutečnosti neporovnává s literaturou.

Studentka nevyužila možnosti konzultací v plné míře a včas. Z výše uvedených důvodů hodnotím známkou D.

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>D</b>
--	----------

Dne: 15. 7. 2020

.....  
Podpis