



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Rentgenové vyšetření kyčlí u kojenců (edukace pro rodiče)

Autor práce: Aneta Kastnerová

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Radiologický asistent

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, PhD.

Oponent práce: Mgr. Iveta Černožorská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>						X
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>						X
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						X
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>						X
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>						X

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Míra shody 0 %, práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Cílem bakalářské práce bylo vytvořit edukační materiál pro rodiče, v průzkumné části se studentka věnovala posouzení jeho srozumitelnosti, názornosti a praktické využitelnosti. V teoretické části bohužel postrádám adekvátní teoretickou oporu těchto stanovených cílů. Text v teoretické části obsahuje 17 obrázků na celkovém počtu 22 stran, vložené obrázky jsou vhodným doplněním textu, avšak velké obrázky by bylo vhodné vložit do příloh a v teoretické části se pečlivěji věnovat informacím týkajícím se RTG vyšetření kyčle, a to včetně zdrojů (kapitola 1.5.1), protože i práce se zdroji obsahuje chyby. Popis průzkumného šetření postrádá základní informace (např. kdy bylo šetření realizováno). Dále zde jsou opět vloženy neopodstatněně velké obrázky – grafy. V Diskuzi studentka neuvádí jakékoli srovnání s jinými průzkumy, jak je doporučeno. Především však nerozumím tomu, proč studentka nezpracovala četná doporučení respondentů a nedokončila edukační materiál pro rodiče, jak bych očekávala z názvu práce a jeho cílů. Edukační materiál samotný postrádá i základní náležitosti jako je autor, datum vzniku a použité zdroje. Práce obsahuje i další formální nedostatky, nemá doporučený počet znaků, v textu se objevuje „ich“ forma atd.

Uvedené nedostatky jsem zohlednila i v celkovém hodnocení a práci nedoporučuji k obhajobě.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	F
--	----------

Dne: 14. 7. 2020

Mgr. Iveta Černožorská
Podpis