

# ZÁPIS O OBHAJOBĚ DISERTAČNÍ PRÁCE

**Ing. Jan Dušek:** „Návrh a syntéza nových potenciálně cytotoxicky aktivních salicylamidů“

Účast: dle přiložené prezenční listiny.

Obhajobu zahájil předseda komise – **prof. Ing. Jiří Hanusek, Ph.D.** Poté konstatoval, že je přítomno pět členů z pětičlenné komise, dva oponenti a školitel. Předseda konstatoval, že komise je usnášeníschopná. Poté krátce představil doktoranda. Uvedl, že byly splněny všechny požadavky studijního a zkušebního řádu a informoval členy komise o vykonaných zkouškách a jejich výsledku. Rovněž konstatoval, že doktorand absolvoval dne **29. 3. 2019** Státní doktorskou zkoušku s výsledkem "**splněno**". Ve funkci zástupce vedoucího Ústavu organické chemie a technologie **prof. Ing. Jiří Hanusek, Ph.D.** vyjádřil kladný postoj pracoviště k práci uchazeče. **Doc. Ing. Aleš Imramovský, Ph.D.** poté seznámil komisi se svým posudkem školitele.

**Ing. Jan Dušek** přednesl teze své disertační práce. Jeho asi 30-ti minutový projev byl hodnocen jako srozumitelný, podrobný, zajímavý a především demonstující znalost studované problematiky uchazeče. Poté přítomní oponenti přečetli své oponentské posudky. Následně **Ing. Jan Dušek** reagoval na připomínky a dotazy ke spokojenosti přítomných oponentů. Své odpovědi předal předem rovněž v písemné podobě (jsou přílohou tohoto zápisu).

Nakonec proběhla otevřená veřejná diskuse, kde zazněly následující dotazy a připomínky:

prof. Ing. Jiří Hanusek, Ph.D.: Nemůže dojít k cyklizaci aldehydické skupiny při testování?

doc. Ing. Pavel Drabina, Ph.D.: Zkoušel jste syntézu také přes azalaktidy? Proč jste nevyužil i jiné oxidace primárního alkoholu? Jak jste stanovoval diastereoizomerní přebytek? Proč jste nezkoušel chirální HPLC?

doc. Ing. Michal Kohout, Ph.D.: Proč jste si tripeptidy i dipeptidy nekoupil? Neuvažoval jste zavést do molekuly místo benzylskupiny např. isopropyl skupinu?

prof. RNDr. Jarmila Vinšová, CSc.: Co Vás vedlo k zavedení právě Leucinu a Alaninu do molekul? Jaký je rozdíl v aktivitě D a L-leucinu?

Na všechny vznesené dotazy a připomínky doktorand odpověděl k plné spokojenosti členů komise. Předseda komise konstatoval, že k předložené disertační práci nepřišla další písemná vyjádření.

Po skončení veřejné části obhajoby členové komise a oponenti na neveřejném zasedání zhodnotili průběh obhajoby i kvalitu samotné disertační práce. V diskusi bylo mimo jiné konstatováno a komisí odsouhlaseno, že **předložená práce byla publikována formou dvou článků v impaktovaných časopisech a že podíl studenta na předložených publikacích je zásadní (u jedné z prací je prvním autorem, u druhé druhým autorem)**. Posléze členové komise upravili hlasovací lístky. Na základě výsledku tajného hlasování (viz přiložený protokol) předseda komise konstatoval, že výsledek obhajoby je

**„splněno“**

Na závěr zasedání vyhlásil předseda výsledek hlasování s tím, že v souladu se Studijním a zkušebním řádem doktorandského studia Fakulty chemicko-technologické Univerzity Pardubice podá děkanovi této fakulty **prof. Ing. Petru Kalendovi, CSc.** návrh, aby byl **Ing. Janu Duškovi** udělen akademický titul

**„doktor“**

V Pardubicích, dne 29. června 2020

prof. Ing. Jiří Hanusek, Ph.D. ....  
*předseda komise*

prof. RNDr. Jarmila Vinšová, CSc. ....  
*členka komise*

prof. Ing. Pavel Drabina, Ph.D. ....  
*člen komise*

prof. PharmDr. Josef Jampílek, Ph.D. ....  
*oponent*

doc. Ing. Michal Kohout, Ph.D. ....  
*člen komise*

doc. PharmDr. Mgr. Martin Krátký, Ph.D. ....  
*oponent*

doc. Ing. Petr Šimůnek, Ph.D. ....  
*člen komise*

Ing. Markéta Svobodová, Ph.D. ....  
*tajemník*

*Zápis podepíše předseda komise, všichni její přítomní členové a oponenti.*