

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Doprava v systému kritické infrastruktury státu

Autor práce: Bc. Martin Borůvka

Oponent: Ing. Pavel Viskup, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce ne zcela odpovídá zadanému tématu, zásady pro zpracování splňuje jen částečně. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ne, pouze omezené množství nebo se zdroje dostatečně nevztahují k tématu. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Student původní práci rozšířil. Práce se odchyluje od daného tématu, název práce i teoretická část neodpovídají obsahu praktické části. Praktická část je doplněna, lépe navazuje na myšlenku studenta, která v původní práci pod klasickým "krizovým řízením" nedávala smysl. Dle chápání dopravy, toto odchýlení jde správným směrem. Student si v práci definoval tzv. "citlivou infrastrukturu". Obchází tak kritickou infrastrukturu a lépe postihuje síťový efekt dopravy. Škoda je, že více v práci nerozpracoval a nešel hlouběji k návrhu postupu k provedení analýzy. Student v práci zahrnul v kapitole 4 intezity dopravy, řeší slabá místa a upravil tak objízdné trasy, které jsou nyní reálnější. Student pracuje pouze s programem Google Maps. Seznam zdrojů je velmi slabý.

Otázky k obhajobě

Když jste navrhl vlastní termín "citlivá infrastruktura", proč jste se v práci více nezaměřil na její definování, vytvoření kvalitního postupu, či návrhu algoritmu? Proč jste nepoužil i jiný SW (Waze, Here, Mapy.cz), neprovedl reálné měření a neudělal statistické vyhodnocení? Proč jste nečerpal informace z WoS, Scopus apod.? Jsou body kritické infrastruktury veřejné?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm E (3,0) ▼

Datum: 11.6.2020

Podpis:

