

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Zlepšení dopravního spojení na trase Brno - Jihlava autobusovou dopravou

Autor práce: Bc. Lukáš Urbánek

Oponent: Ing. Martin Beneš

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

### Poznámky k hodnocení

V diplomové práci postrádám informace o používaném, případně navrhovaném typu vozidel, zejm. ve vztahu ke kapacitě autobusu. Kapitulu 2 považuji, zejm. ve vztahu k obsazenosti spojů, k ostatním kapitolám za nevyváženou (doplnění počtů přepravených cestujících). Ve vztahu k uvažovaným nízkopodlažním spojům mohl autor navrhnout typ vozidla (12m Low Entry, 15m Low Entry).

### Otázky k obhajobě

- 1) Při výpočtu JD v úseku Brno - Velká Býteš (např. Tab. 61) autor rychlost 110 km/hod. - Ověřoval autor nejvyšší dovolenou rychlost u autobusů, která je v drtivé většině od výrobců omezena na 100 km/hod?
- 2) Tab. 65, ve vztahu k Tab. 68 (voz. 2) - autor uvažuje bezpečnostní přestávku 45 minut, jejíž konec je zároveň čas odjezdu. Uvažoval autor přistavnou jízdu a nástup cestujících?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm D (2,5) ▼

Datum: 10.6.2020

Podpis: