

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Organizace zimní údržby místních komunikací v oblasti Vysočina Arény v Novém Městě na Moravě

Autor práce: Bc. Jan Janů

Oponent: Ing. Bedřich E. Rathouský, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Závěrečnou práci pana Bc. Janů považuji za zdařilou a prakticky zaměřenou. Student při zpracování aplikoval teorii grafů. Z práce je patrný zájem autora o řešenou problematiku. Na dobré úrovni je jak odborná stránka práce, tak její stránka formální a jazyková. Ačkoliv to nebylo primárním cílem práce, chybí mi ve zpracování "ekonomický rozměr" tématu (alespoň stručnou formou). Naprostým detailem je, že autor mohl do textu práce vložit obrázky řešené techniky (MAN TGL, Multicar FUMO, JCB 3CX) - zvýšilo by to vypovídací schopnost (náznornost) příslušných kapitol. Práci doporučuji k obhajobě. Při adekvátním zodpovězení doplňujících otázek - viz níže - doporučuji hodnocení práce: "A".

Otázky k obhajobě

(1) Pohovořte o struktuře provozních nákladů zmiňovaných vozidel MAN a Multicar. Jaké jsou jejich provozní náklady na jeden ujetý kilometr, případně na jinou kalkulační jednici, která je používána? (2) Jaké budou u vámi navrhovaných tras průměrné náklady na ošetření jednoho kilometru komunikace u MAN a Multicar? Rozklíčujte na provozní náklady daných vozidel a na náklady na posypový materiál.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm B (1,5) ▼

Datum: 29.5. 2020

Podpis: