

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Možnost zavedení elektromobility pro servisní vozidla Dopravního podniku města Pardubic a.s.

Autor práce: Pavel Šrejber

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce ne zcela odpovídá zadanému tématu, zásady pro zpracování splňuje jen částečně.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecněoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Řešené téma je zajímavé a aktuální. Až po str. 34 je to ale obecný popis. Vlastní řešení pro DPMP je až od str. 40. Bylo vhodné zkrátit obecné kapitoly a více se věnovat aplikaci pro DPMP a navrhnout konkrétní závěry a doporučení. K tabulce 5 Vozový park DPMP chybí v textu účel použití jednotlivých vozidel. Str. 51 „Z výsledků vypočítaných v této kapitole by autor doporučil využít některou z nabízených možností státní podpory nákupu nových elektromobilů a pořídit jeden či více nových elektromobilů.“ Je nic neříkající věta. Je využíván hovorový jazyk (str. 17 funguje, str. 39 jezdí pouze na elektriku,...). Je mnoho hrubek a překlepů (str. 19 překlep neluxusnější, str. 43 hrubka automobily byli, str. 51 hodnoty v rozměni, str. 52 hrubka vzali náklady, str. 52 hrubka náklady podávali, str. 52 vylo nutné,...).

Otázky k obhajobě

1. Jaká vozidla doporučujete nahradit elektromobily a proč? 2. Jaké vozidlo doporučujete nahradit jakým vozidlem a proč zrovna tímto elektromobilem? 3. V jakém postupném pořadí navrhujete náhradu a proč? 4. Vozidlo je investice, do jaké odpisové skupiny patří a jaká je doba odepisování? 5. Uveďte metody pro hodnocení investic v aplikaci na téma práce a z nich vyplývající závěr pro obnovu parku.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	F (4,0)
--------------------------------	---------

Datum: 28.5.2020

Podpis: