

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Koncepce smart city v kontextu dopravy

Autor práce: Michal Makovec

Oponent: Ing. Tomáš Horník

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ne. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Kladně hodnotím práci s množstvím zahraničních zdrojů. Části 1.1 - 1.3 jsou napsané slušně, líbí se mi, jak autor pracuje se zdroji a s různými definicemi Smart city. Část 1.4 by byla vhodná doplnit o další věci spojené se Smart City a dopravou. Chybí mi zde současně kritické zhodnocení autora práce. Podle textu práce se vše tváří perfektně, avšak koncepce Smart City v ČR pokulhává. Kapitoly 2 a 3 jsou nepřehledná. Chybí stručné shrnutí jednotlivých analýz. Analýza je moc zešíroka a každé téma je pouze nakousnuto, ale již dál nerozpracováno. V textu a obrázkových přílohách se obtížně orientuje. V anotaci píšetem "Tábor, který je poté porovnán se zahraničním městem Cambridge," v odborné práci mi chybí výsledky tohoto poronání. Návrh by měl být více podložený a opodstatněný.

Otázky k obhajobě

1) Jaké město v ČR je dle vašeho názoru Smart City? 2) Proč bylo porovnáno město s 34 tis. obyv. a město se 123 tis. obyv.? Shrňte prosím hlavní výstupy porovnání měst Tábor a Cambrige. 3) "Cílem práce je vytvoření uceleného materiálu, který by mohl být použit jako průvodce při zavádění dalších projektů." Jak byl tento cíl naplněn? Shrňte prosím v bodech Vaše doporučení pro město Tábor.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 2. 6. 2020

Podpis: Tomáš Horník