

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Možnosti zkvalitnění systému pardubické MHD

Autor práce: Viktor Košíček

Oponent: doc. Ing. Jaromír Široký, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, ale některé zdroje se nevztahují k tématu.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ne, údaje převážně pouze citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Částečně, ne vždy zcela souvisí s problematikou nebo neodpovídá jejich množství.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Práce je solidně sepsaná. Návrh změn nového linkového vedení je jen popisně zpracován a nezakládá se na žádné propracované analýze. Jde čistě jen o návrh autora ničím nepodložený. Podkapitola týkající se zastavování na stanovišti u hlavního nádraží je nedostatečně zpracovaná, chybí zde jakékoliv opodstatnění navrhovaného stavu autorem. Další podkapitoly návrhů autora jsou sepsány laicky a nemají žádné opodstatnění, zdůvodnění a také vyčíslení změn. Některé věci uvedené v návrhové části jsou jen převzaté a není zde vidět žádný přínos autora. Samotné shrnutí je povrchní a bez doložení dat o změně a přínosu navržených změn. Chybí jakékoliv vyčíslení návrhů v textu práce (kromě příloh). Doporučuji používat více erudovaných zdrojů (ne Pardubický deník, Český rozhlas, apod.).

Otázky k obhajobě

1. Provedte vyčíslení a porovnání vašich návrhů se současnou situací?
2. V čem spočívá optimalizace uvedená v příloze 3?
3. Jaký význam má příloha 6?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm E (3,0)

Datum: 5.6.2020

Podpis: