

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Analýza práce řidiče a provozu tatratraktoru

Autor práce: David Holub

Vedoucí práce: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

| Práce studenta v průběhu řešení: | |
|--|--|
| Student pracoval samostatně: | Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce. ▼ |
| Student konzultoval práci s vedoucím práce: | Průběžně po celou dobu řešení. ▼ |
| Student zapracovával připomínky vedoucího práce: | Aktivně. ▼ |

| Hodnocení struktury a obsahu práce: | |
|---|--|
| Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼ |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼ |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, zcela. ▼ |

| Práce se zdroji: | |
|--|--|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼ |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼ |

| Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe: | |
|---|---|
| Student využíval znalosti získané během studia na DFJP: | Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼ |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Ano. ▼ |
| Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe: | 3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe ▼ |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2) | ▼ |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4) | Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo. ▼ |

| Formální úprava práce: | |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 7/2019: | Ano, zcela. ▼ |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼ |
| V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby: | Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼ |

| Kontrola plagiátorství | |
|------------------------|--------------------|
| | Práce je původní ▼ |

Komentář ke kontrole plagiátorství

Kontrola v IS STAG dne 26.5.2020 v 16:26. Nejvyšší míra podobnosti 0%. Počet podobných dokumentů 0. Posouzen - není plagiát.

Poznámky k hodnocení

Student prezenčního studia zpracoval práci na podnět budoucího vedoucího bakalářské práce ze své vlastní praxe. Na práci se snažil pracovat, ale musel být usměřován a korigován vedoucím práce. Dílčí zpracované části zaslal průběžně emailem k připomínkám vedoucímu práce. Na jeho připomínky reagoval a snažil se je zapracovávat do práce. Při zpracování práce měl problémy s vazbou analytické a návrhové části. Také nepoužíval odborné pojmy a užíval hovorového jazyka.

Otázky k obhajobě

Nejsou.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

C (2,0) ▼

Datum: 26.5.2020

Podpis: