

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Manipulační zařízení, skladování a zásobování výrobních linek

Autor práce: Jakub Novák

Vedoucí práce: Ing. Andrea Seidlová, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Pasivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. ▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 7/2019:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼

Kontrola plagiátorství	
Komentář ke kontrole plagiátorství	Práce je původní ▼

Poznámky k hodnocení

Student práci průběžně nekonzultoval a předložil ji ke kontrole až těsně před odevzdáním. Některé připomínky vedoucí sice do práce zapracoval, ale vzhledem k časové tísni to nebylo možné v dostatečné kvalitě. Práce sice obsahově naplňuje zadání, ale kapitoly mohly být lépe strukturované. Navrhovaná řešení jsou spíše teoretického charakteru a pro praktické použití by vyžadovala hlubší analýzu se zohledněním omezujících faktorů (zejména nasazení vozíků AGV). Po formální stránce práce vykazuje menší nedostatky v gramatice a částečně i v grafické úpravě (psaní čárek ve větách, gramatické chyby, správné rozložení textu).

Otázky k obhajobě

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm E (3,0) ▼

Datum: 5.6.2020

Podpis: