



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Management tlumení bolesti u pacientů po hrudních operacích
Autor práce: Lucie Langerová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2019/2020
Vedoucí práce: PhDr. Iva Marková
Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			/			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				/		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>						/
<i>Rozsah</i>	/					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					/	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					/	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					/	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					/	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					/	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					/	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					/	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					/	
<i>Rozsah</i>					/	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					/	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					/	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				/		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					/	
<i>Stylistika</i>						/
<i>Gramatika</i>					/	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				/		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Míra shody je 5 %, odpovídá jednotné formální úpravě závěrečné práce dle směrnice č. 7/2019 Univerzity Pardubice.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Rozsah teoretické části 18 stran a praktické části bakalářské práce 35 stran.

Úvod neobsahuje informace o dané problematice zjištěné v rámci publikovaných výzkumů/šetření, velkou část tvoří popis obsahu teoretické a praktické části práce. Teoretická část souvisí s předmětem výzkumného šetření, obsahuje odkazy na zdroje, které nejsou uvedeny v seznamu literatury.

Metodika průzkumu je stručná. Formulace výzkumných otázek neodpovídá stanoveným cílům např. „Jakým způsobem je monitorována pooperační bolest v prvních 48 hodinách?“, nebyla zjišťována. Cílem praktické části práce bylo vytvoření „sledovacího archu“ na základě, kterého studentka hodnotila bolest u 30 pacientů. Sběr dat do sledovacího archu vlastní konstrukce nebyl testován pilotním šetřením. Není zřejmé, jak byla hodnocena průzkumná otázka „V jakém pooperačním období jsou pacienti schopni dechové rehabilitace?“ V praktické části práce jsou v metodice uvedeny 2 ošetrovatelské procesy, které svou strukturou neodpovídají ošetrovatelským procesům (posouzení, stanovení ošetrovatelských diagnóz, plánování, intervence, zhodnocení).

Výsledky jsou uvedeny v textu a grafech. Nesrovnalosti ve výsledcích např. u grafu 4 (absolutní a relativní četnost), graf 5,6 jak jste hodnotila proměnné, které se vyvíjely v čase (bolest, neverbální projevy)?

Diskuse je vágní a nedává odpovědi na stanovené průzkumné otázky. Komparace výsledků šetření s publikovanými výzkumy je v rámci 2 diplomových prací a 1 bakalářské práce. Není zřejmé, o jaká výzkumná šetření v rámci závěrečných prací šlo a kolika respondentů se týkala. Při hodnocení bolesti u pacientů s epidurálním tlumením bolesti uvádíte hodnoty v diskusi za 24 hod, zatímco hodnoty u výsledků jsou za 48 hodin a jsou jiné. Na s. 62 odkazujete na korelaci monitorace bolesti, která nebyla provedena, na s. 63 odkaz na zahraniční studii, odbornou literaturu není citován žádný zdroj. Dva ošetrovatelské procesy/kazuistiky jsou s řadou metodických chyb, nepřesností (např. v kazuistice 2 je uvedeno, že pacientka je vdova a v doméně aktivita, odpočinek píšete, že tráví volný čas s manželem). Závěr je z větší části popisem obsahu bakalářské práce. Shrnutí výsledků bakalářské práce je v rozsahu 4 krátkých odstavců. Za pozitivní lze považovat nabídnutí sledovacího archu pro hodnocení bolesti k využití na daném pracovišti.

Práce má celou řadu formálních nedostatků – výrazná stylistická nevyzrálость, překlepy, pravopisné chyby, citace zdrojů chybná, některé zdroje chybí v seznamu literatury (např. Gabrhelík 2011, 2012, Neradílek 2015, Málek, Vymazal 2016, Krška a další), naopak některé jsou v seznamu a není citace v textu (např. Marečková, 2006). Zkratky používané v textu nejsou při prvním užití rozepsané a některé jsou i chybně v seznamu zkratk. V celé práci je chybně označována relativní četnost.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1/ V teoretické části práce uvádíte nefarmakologické prostředky tlumení bolesti. Jako nevhodnou uvádíte imobilizaci. Znáte operační výkon, kde imobilizaci části těla považujeme jako vhodný prostředek k tlumení bolesti?
- 2/ Jak byla ve vašem šetření ověřována schopnost pacientů provádět dechovou rehabilitaci?
- 3/ Vysvětlíte jaká je funkce hrudní drenáže (s. 25)?
- 4/ Na s. 45 uvádíte charakteristiku bolesti – bolest klidná, prosím vysvětlíte?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------

Dne: 8. 6. 2020

.....
Podpis