

## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Vnímání obtíží v běžném životě pacientů operovaných pro plicní hypertenzi

**Autor práce:** Šárka Bezdíčková

**Studijní program:** Ošetrovatelství

**Studijní obor:** Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

**Oponent práce:** Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): Méně než 5 %**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Práce je svým zaměřením určitě velice zajímavá a aktuální. V práci se vyskytují překlepy, stylistické a typografické chyby. Studentka zaměňuje pojmy metoda a metodika a metodologie. Anatomie by nemusela být tak rozsáhlá, neboť to jsou v odborné veřejnosti obecně známá témata. V teoretické části by bylo vhodné více střídat literární zdroje.

V průzkumné části chybí popsaná metodika zpracování data zvolený přístup k vyhodnocování. Pozitivně hodnotím charakteristiku respondentů a jejich popis i vlastního pozorování. Prezentace výsledků a následné kódování však není zcela přehledné, což příkládám právě nezvolenému konkrétnímu přístupu v analýze. V diskuzi by některé průzkumné otázky mohly být opřené o více literárních zdrojů a vyvozené důsledky z její komparace.

Celkově práci hodnotím za C.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1- Dle jakého postupu jste vytvářela kódy?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: .....18.6.2020.....

.....

Podpis