



Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Rodina pečující o dítě se zdravotním postižením
Autor práce: Diana PIDIMOVÁ
Studijní program: bakalářský, B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2019/2020
Vedoucí práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): Posouzen – není plagiát (24 %). Vyšší míra shody je dána skutečností, že se jedná o přepracovanou a opakovaně obhajovanou práci (shoda s prací obhajovanou v loňském roce).

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Autorka práce konzultovala cíle a průzkumné otázky a stavbu dotazníku, následně již pracovala sama a konzultace nevyužila.

Teoretickou část práce zpracovala autorka systematicky a podrobně, nadbytečně obšírně pojednává obecně o sociálních službách vč. těch, které nejsou relevantní pro zvolenou skupinu, stejně tak věnuje mnoho prostoru sociálním dávkám.

Průzkumné otázky a dotazník autorka zvolila přiměřeně k charakteru práce. Vyhodnocení dat však není zcela přehledné (např. z jakých absolutních četností vychází v grafech č. 7 – 10 lze dohledat pouze v textu na předchozích stránkách), kromě toho autorka nezpracovala dostatečně přehledně data z otázek s více možnými odpověďmi.

V diskuzi autorka z velké části opakuje výsledky dotazníkového šetření, samotná diskuze k první průzkumné otázce je velmi stručná (6 řádků). Druhá průzkumná otázka je zpracována podrobněji.

V závěru kapitoly bych přivítala doporučení pro praxi, která z výsledků vyplývají.

V závěru autorka odpovídá na průzkumné otázky a přehledně shrnuje zjištění.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 1. 6. 2020

Podpis