



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Možnosti poskytování psychosociální pomoci v Armádě České republiky pro novodobé válečné veterány

Autor práce: Kateřina Šipošová

Studijní program: Zdravotně sociální péče B5350

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník R031

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Lenka Píšová

Oponent práce: PhDr. Karolína Rumlová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu		X				
Členění kapitol, návaznost			X			
Práce s odbornou literaturou	X					
Rozsah		X				
Metodika						
Cíle práce		X				
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací	X					
Vhodnost a správnost použitých metod	X					
Popis, vysvětlení použitých metod			X			
Prezentace výsledků						
Správnost, přesnost	X					
Přehlednost, jasnost		X				
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň	X					
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky	X					
Rozsah	X					
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností			X			
Dosažení stanovených cílů				X		
Význam pro praxi, osobní přínos	X					
Formální stránka práce						
Dodržení směrnice, šablony					X	
Stylistika			X			
Gramatika					X	
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh					X	

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Nejvyšší míra podobnosti: 0 % - nejedná se o plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Kateřina Šipošová popsala v bakalářské práci možnosti poskytování psychosociální pomoci v Armádě České republiky pro novodobé válečné veterány v souvislosti s výjezdem na zahraniční misi. V práci se objevují četné překlepy a pravopisné chyby (např. str. č. 10, 11, 14, 17, 21). Studentka nedodržela stanovenou směrnici č. 9/2012 a šablonu z hlediska jednotné formální úpravy. Jedná se o nesprávné členění a číslování kapitol. Dále studentka chybně uvádí, že se jedná o seznam grafů a tabulek (nikoliv seznam obrázků a tabulek). V prezentaci výsledků označuje studentka chybně grafy (nikoliv obrázky). Studentka chybně pojmenovala citovanou literaturu jako Seznam citací, nikoliv jako Použitou literaturu. Studentka dodržela metodiku pro citování a tvorbu bibliografických citací dle normy ČSN ISO 690, avšak chybně rozdělila zdroje zvlášť na elektronické a internetové. Dále studentka stanovila Seznam příloh, nikoliv Přílohy. Teoretická část práce poskytuje teoretická východiska k řešení vybrané problematiky, ale opírá se v mnoha případech o odbornou literaturu starší více jak 10 let. V teoretické části práce je sociální problematika popsána dostatečně. V jednotlivých kapitolách se jedná o přehled informací a poznatků vymezující současný stav sociální práce v AČR. Kvituji zmíněnou podkapitolu popisující sociální práci s válečnými veterány v armádě Spojených států amerických v kontextu porovnání s ČR. Název práce odpovídá obsahu a řešené téma v dotazníkovém šetření je z mého pohledu spíš zasazeno do roviny teologie či psychologie než sociální práce. V dotazníku studentka využila vhodnou techniku pro zodpovězení průzkumných otázek. V úvodu studentka správně popsala obsah práce včetně metod a významu pro praxi. Studentka nadefinovala na začátku práce cíl teoretické části a cíl praktické části. Praktická část práce obsahuje pět průzkumných otázek vztahující se k hlavnímu cíli práce. Metodika průzkumu, realizace průzkumného šetření a charakteristika průzkumného vzorku je popsána dostatečně. Interpretace výsledků odpovídá průzkumným otázkám i dotazníkovým otázkám, které na sebe plynule navazují. V diskuzi vztáhla studentka získané poznatky k již publikované odborné literatuře v dostatečné míře. Studentka poukázala na limity průzkumu a problémy cílové skupiny. Výsledky se snažila implementovat jako doporučení pro praxi, správně se opírala o odborné zdroje. Závěrem studentka stručně shrnula zjištěné výsledky a poukázala na naplnění průzkumných otázek i přes nízký počet dotazovaných respondentů. Studentka uvedla v závěru práce tvrzení, cit.: „*Více než polovina dotazovaných se nesešla s PRACOVNÍKEM, který by jim poskytoval ucelené informace o službách o pomoci. Přitom polovina respondentů uvedla, že je tento pracovník potřebný. Toto zjištění dokazuje, že novodobí váleční veteráni postrádají SOCIÁLNÍHO PRACOVNÍKA...*“ Dovoluji si oponovat proti tomuto tvrzení. Zjištění z dotazníkového šetření dokazuje potřebnost nedefinované pozice „pracovníka“ a nikoliv „sociálního pracovníka“. Dotazovaní respondenti nemohli vědět, že má studentka na mysli právě pozici sociálního pracovníka.

Práce splňuje požadovaný rozsah kladený na tvorbu bakalářské práce se standardním přínosem pro studovaný obor. Ke konkretizaci řešeného problému využila studentka vhodnou myšlenkovou mapu. Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Jakou formu sociální podpory pro vojáky AČR vnímáte jako účinnou a efektivní?
- 2) V čem spočívá rozdílnost mezi Vámi nadefinovanými průzkumnými otázkami a dílčími cíli vztahující se k praktické části bakalářské práce?
- 3) V dotazníkové otázce č. 8 definujete pracovníka, který by měl mít přehled o všech možnostech využití poskytované pomoci. O jakého pracovníka by se podle Vás mělo jednat?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)

D

Dne: 5. 6. 2020

.....
Podpis