

## Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Potřeby klientů sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi

**Autor práce:** Andrea Landová

**Studijní program:** Zdravotně sociální péče B5350

**Studijní obor:** Zdravotně-sociální pracovník R031

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** PhDr. Karolína Rumlová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>				X		
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

Nejvyšší míra podobnosti: 0 % - nejedná se o plagiát.

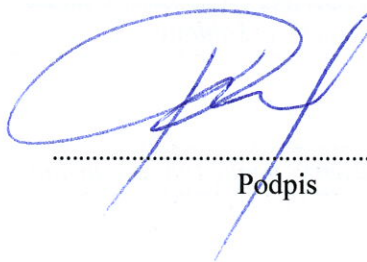
**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Studentka Andrea Landová popsala v bakalářské práci potřeby klientů v sociálně aktivizačních službách pro rodiny s dětmi. Práce je členěna standardním způsobem. Název práce odpovídá obsahu a řešené téma je zasazeno do kontextu sociální práce. Studentka nadefinovala na začátku práce hlavní cíl teoretické části a hlavní cíl průzkumné části. Název bakalářské práce odpovídá jednotlivým pojmům definovaných v teoretické části. Avšak kapitoly 2.3.2. Sociální pracovník a 2.3.3. Úroveň sociální práce vnímám jako příliš obecné k danému tématu. Práce má příliš velký rozsah. Úvod stručně popisuje danou problematiku, ale jednoznačně nedefinuje její význam pro praxi. Není zřejmé, z jakého důvodu si studentka téma bakalářské práce vybrala, čeho chce dosáhnout. V práci se objevují překlepy a pravopisné chyby, např. str. č. 13, 17, 61. Legislativní vymezení rodiny a sociálních služeb je popsáno dle platných zákonných ustanovení. Teoretická část práce poskytuje teoretická východiska k řešení vybrané problematiky, ale opírá se o odbornou literaturu starší více jak 10 let. V jednotlivých kapitolách se jedná o přehled informací a poznatků vymezující současný stav sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi. Na teoretickou část plynule navazuje část průzkumná. Průzkumná část práce obsahuje tři průzkumné otázky vztahující se k hlavnímu cíli práce. Metodika průzkumu, realizace průzkumného šetření a charakteristika průzkumného vzorku je popsána dostatečně. Interpretace výsledků odpovídá průzkumným otázkám i dotazníkovým otázkám, které na sebe plynule navazují. V diskuzi vztáhla studentka získané poznatky k již publikované odborné literatuře v dostatečné míře. Studentka poukázala na limity a problémy cílové skupiny. Výsledky se snažila implementovat jako doporučení pro praxi, správně se opírala o odborné zdroje. V práci studentka prezentovala vlastní dojmy, což celkově snižovalo předložená fakta (např. Domněnka, že ženy samoživitelky jsou v největším zastoupení v rámci dotazníkového šetření. Obrázek č. 5 Příčina vzniku tíživé životní situace vyvrací tuto domněnku, protože poukazuje na 14, 71 % samoživitelů). Závěrem studentka stručně shrnula zjištěné výsledky a poukázala na naplnění průzkumných otázek i přes nízké procento vrácených dotazníků. Studentka pracovala většinu času samostatně, možnosti konzultací s vedoucí práce využila dle svých potřeb. Práce splňuje požadovaný rozsah kladený na tvorbu bakalářské práce se standardním přínosem pro studovaný obor. Práci doporučuji k obhajobě.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 1. 6. 2020

5



.....  
Podpis