



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Potřeby klientů sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi

**Autor práce:** Andrea Landová

**Studijní program:** B5350 Zdravotně-sociální péče

**Studijní obor:** Zdravotně sociální pracovník

**Akademický rok:** 2019/2020

**Oponent práce:** Mgr. Lenka Píšová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

**Práce není plagiát.**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

V teoretické části se studentka věnuje základním vybraným pojmům jako rodina, sociální práce a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, vztahující se k popisované problematice. V zaměření na potřeby klientů pro rodiny s dětmi (což je ústředním tématem práce) tato kapitola v porovnání s objemem textu věnuje pouze nepatrnou zmínku, která by si zasloužila hlubší úroveň poznání. Jsou zde zjevné chyby v některých pojmech jako terénní práce jako metoda či problémová rodina jako ta, která problémy řeší pouze svépomocí, což snižuje kvalitu psaného textu. V teoretické části chybí zřejmost studentčiny osobní názorů, uchyluje se pouze k citacím literatury, která je zaměřená zejména na jednoho hlavního autora, na kterého často odkazuje. V praktické části kladně hodnotím naopak práci s vícero autory a jejich postoji k vybrané problematice a též práci se strategickým plánem zařízení, které studentka uplatnila při svém průzkumu a zároveň projevila snahu svými výsledky tento plán obohatit. U otázky č. 3 zaměřené na vzdělání klientů studentka dogmaticky hodnotí, že klienti se základním vzděláním nejsou schopni uspokojit své potřeby, aniž by brala v potaz mnoho další proměnných, které u těchto klientů hrají roli, avšak nebyly zde zkoumány. V některých otázkách nekoresponduje zařazení k dané průzkumné otázce: viz otázky níže, což se projevuje na dezinterpretaci výsledků.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Jakým způsobem se vztahuje otázka: „Jak jste se o službě dozvěděla? K průzkumné otázce: „S jakou nenaplněnou potřebou klienti vstupují do služby?

Jakou souvislost vnímáte mezi naplněnými potřebami klientů a tím, že mají stanoveny cíle?

Vysvětlíte prosím tvrzení vašich výsledků z PO3: „Když má klient nastavený individuální plán, znamená to, že má „zdárně naplněny své potřeby“...

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	<b>D</b>
---	----------



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

Dne:

.....

Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno