

Posudek oponenta práce
UNIVERZITA PARDUBICE, FF, KSKA
SPROPITNÉ V RESTAURACÍCH: INDIVIDUÁLNÍ A INSTITUCIONÁLNÍ
STRATEGIE

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE, 2020

AUTOR PRÁCE: Michaela Šrámková

VEDOUČÍ PRÁCE: PhDr. Hana Synková, Ph.D.

Bakalářská práce M. Šrámkové se zabývá problematikou spropitného v perspektivě sociálních věd.

Úvod práce je věnován velice slibné části, ve které autorka představuje své téma ve světle dostupné literatury. Tedy, představuje spíše etnografii restaurací a antropologii jídla. Ke spropitnému se dostává až ve třetí samostatné kapitole. Poněkud tak chybí návaznost ke kapitolám předcházejícím.

Hlavní část bakalářské práce spočívá v popisu faktorů, které mají vliv na výši spropitného. Kapitoly 6, 7 a 8 se věnují výzkumné otázce „Jaké faktory ovlivňují spropitné?“ (s. 18). Uniká mi logika členění práce, kdy kapitola 7 nese název „Faktory ovlivňující spropitné“, ale kapitoly 6 „Vystupování a vzhled“ a 8 „Prostředí restaurace“ jí jsou tématem velice blízké.

V kapitole 7 „Faktory ovlivňující spropitné“ studentka nedostatečně vysvětluje koncept hodnoty služeb, se kterým dále pracuje. Kapitola je tak méně srozumitelná. Otázkou je i zvolená práce, ze které autorka v této kapitole čerpá (Warde, Martens: *Eating out*). I jazykem se blíží spíše podnikatelské příručce (může se ovšem jednat o specifický výběr citací studentkou). Na s. 31 studentka uvádí citaci z práce: „Pátou hodnotou, která ovlivňuje službu je hodnota za peníze. Autoři Warde a Martens uvádí, že čím nižší je cena, za kterou lze požadovaný produkt získat, tím lépe (Warde, Martens 2003: 119)“. Je asi škoda, že se jedná o takřka jedinou (vedle obligátního E. Goffmana) sociologickou práci (o antropologické nemluvě), kterou studentka skutečně využívá ve svém teoretickém ukotvení (i v částech spojených s vlastním výzkumem). Není tak schopna navázat na vcelku slibný úvod práce.

Poněkud povrchním dojmem působí pasáže, které se týkají druhé, ale snad dokonce důležitější, výzkumné otázky: „Jak lidé uvažují o spropitném v českých pohostinstvích?“ (s. 18). Jí se autorka věnuje nedostatečně. Snad jen podkapitola 5.3 Rozdělování spropitného, která zaujímá necelou jednu stránku, se blíží této výzkumné otázce.

Předkládaná práce působí nevyrovnaně. Na slibný úvod navazuje průměrná část, která působí spíše jako praktický návod na získání vyšší sumy spropitného. Na druhé straně studentka provedla vlastní terénní výzkum a nastudovala kvalitní odbornou literaturu ke zvolenému tématu. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením stupněm „D“.

Tomáš Boukal