

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek vedoucího bakalářské práce
(Literárně-kulturní)**

Autor práce: Radka Fenclová

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: *Frankenstein and his Monster in Contemporary Prose*

Akademický rok: 2019/20

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Michal Kleprlík, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	A
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretického úvodu a analytické části	
Obecná část (teoretický úvod)	Kvalita uvedení do širšího kontextu	B
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Analytická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	A
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	A
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	B
	Kvalita vědeckého aparátu (případně příloh, tabulek a obrázků)	
	Dodržení bibliografické normy	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	B
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce mapuje tzv. „retellingy“, tedy současnou beletrii inspirovanou klasickým dílem světové literatury. V tomto případě se autorka zaměřuje na romány odkazující na *Frankensteina* Mary Shelley.

Úvodní část se věnuje plejádě relevantních aspektů postmoderní literatury (např. „transworld identity“, „intertextual space“, „vicious circles“, „playfulness“, „pastiche“, aj.). Jejich rozdělení působí mírně nelogicky. Proč je například intertextualita vyřazena z podkapitoly nazvané „Postmodern Literary Techniques“? Z úvodní kapitoly také není plně zřejmé, proč obsahuje pojednání o dekonstrukci, apod. Tématu postmoderny se jistě týká, ale jak se týká práce? Další kapitoly jsou koncipovány jako komparativní analýzy. Autorka srovnává původní román se současnými verzemi příběhu z pera postmoderních autorů. Sleduje jejich práci s postavami, a to včetně inklinace k genderové vyváženosti postav. Témata jsou dobře a logicky strukturována. Argumentace působí přesvědčivě i proto, že autorka své úvahy a tvrzení obstojně opírá o primární a sekundární zdroje.

Formální stránka:

V naprosté většině je text po formální stránce v souladu s požadavky kladenými na tento typ práce. Autorka správně využívá citační normu. Najdou se jen drobné nedostatky (např. chybějící tečky na konci některých bibliografických údajů a změna fontu).

Jazyková úroveň:

Jazyk je kultivovaný. Autorku chválím za výrazovou pestrost. Práce obsahuje jen minimální množství gramatických a stylistických prohřešků, jejichž četnost a povaha nikterak nenarušují čtivost a srozumitelnost výpovědi.

Podněty k obhajobě:

- 1/ Jak se parodie projevuje v postmoderní architektuře? (s. 8)
- 2/ Jak si vysvětlujete název techniky „bludných kruhů“?

Domnívám se, že se do práce pozitivně promítá osobní zájem autorky o zvolené téma. Po zvážení všech relevantních kritérií práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm „B“

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace – A,B,C,D,E,F)	B
---	---

Dne: 6.6. 2020

.....

Podpis vedoucího práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek