

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Nikola Droznová

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Promoting Social Interaction in Lower Secondary English Classes

Akademický rok: 2019/2020

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	B
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	D
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	C
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	B
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	C
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autorce se do značné míry podařilo naplnit stanovené cíle, ale práce má některé nedostatky.

V teoretické části je sice diskutován současný pohled na CLT, ale není zřejmé, co z toho autorka vyvozuje pro vlastní empirické šetření. Z perspektivy cíle práce je část věnovaná CLIL irelevantní. Naopak otázka interakčních vzorců (kap. 3.5) je pro práci zásadní, ale je diskutována velmi krátce. Kapitola 2 je informativní, ale není vztažena k cíli práce. Ke kapitole 4 mám několik otázek (viz níže). Teoretická část nemá na konci žádné shrnutí či krátký závěr.

Vlastní výzkumné šetření bylo náležitě naplánováno i realizováno, a to včetně pilotáže výzkumného nástroje, jeho výsledky jsou prezentovány strukturovaně dle výzkumných otázek. Některá zjištění však jdou až za rámec observačního nástroje a deklarovaného kvantitativního výzkumu (např. s. 41). Interpretace výsledků zahrnuje i diskusi, nicméně výsledky přinášejí zajímavý vhled do příležitostí k rozvoji interpersonální interakce v angličtině na ZŠ.

Co se týká formálních nedostatků, soupis literatury neodpovídá citační normě (např. názvy knih nejsou kurzívou) a na s. 20 jsou chybně uvedena jména citovaných autorů (správně je Michael Canale a Merrill Swain). Jazyk práce místy neodpovídá akademickému stylu (např. kap. 2 je psána stylem, kdy každý odstavec je jedna parafráze; nadužívána je fráze *Let us ...*) a obsahuje drobné nepřesnosti.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Jak ve své práci definujete komunikační aktivitu (kap. 4)?
2. Jak se část 4.1 vztahuje k 4.2 až 4.5?
3. Souvisí typ aktivity prezentovaný v části 4.5 s tzv. *Task-based learning* (3.4.2)?
4. Je ilustrativní příklad uvedený na s. 39 komunikační aktivitou?
5. Jaký segment času věnovanému interakčním aktivitám představovala interakce mezi žáky?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e	C
--	----------

Dne: 15. června 2020

.....
Podpis vedoucího práce

Doc. PaedDr. Monika Černá, Ph.D.
Vedoucí práce