

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Karolína Cháberová
Číslo studenta: E17840
Název diplomové práce: Komparace činnosti hasičských sborů ve vybraných obcích
Cíl práce: Zhodnocení činnosti JPO kategorie II, III a V ve vybraných obcích a provedení jejich komparace.
Vedoucí práce: Ing. Ondřej Svoboda, Ph.D.
Studijní program: Hospodářská politika a správa
Akademický rok: 2019/2020

Náročnost tématu

| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující | nelze hodnotit |
|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Teoretické znalosti | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vstupní údaje a jejich zpracování | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Použité metody | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Kritéria hodnocení práce

| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující | nelze hodnotit |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Stupeň splnění cíle práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Původnost zpracování tématu | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba práce a rozsah | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Využitelnost výsledků práce

| | vysoká | střední | nízká | nelze hodnotit |
|------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Pro teorii | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pro praxi | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Ostatní připomínky k práci

Pozitivem práce je důkladné zhodnocení a komparace činností vybraných JPO v okrese Kolín. Silnou stránkou práce je i to, že se nezabývá pouze vybranými jednotkami požární ochrany, ale nad rámec cíle práce jsou zohledněny i další aspekty komparace (jde především o členskou základnu SDH a počet obyvatel obcí, ke kterým zkoumané JPO přísluší). V práci se nachází nevelký počet formálních, formulačních a gramatických chyb.

Možným nedostatkem může být vnímána absence hypotézy nebo výzkumné otázky. Považuji však za adekvátní nevyžadovat tyto atributy diplomové práce v případě, že je cíl práce zadán dostatečně široce a neexistuje ani potřeba tento cíl více zužovat. Následně tak není nutné definovat výzkumnou otázku nebo hypotézu, kteréžto vedou přirozeně k akcentaci jen vybraného aspektu zkoumané oblasti. Akcentování jednoho aspektu je však kontradikcí k samotnému principu široce pojaté komparace, kterou vyžadoval cíl práce.

Dalším možným nedostatkem může být vnímána absence kritéria, podle kterého byly JPO vybrány. Stejně tak je na zvážení, zda byly zkoumané typy JPO zastoupeny v dostatečném počtu (a zda například nebylo vhodné některé typy jednotek z komparace vynechat - jako například v případě JPO II, která byla zastoupena pouze jednou jednotkou). Studentka však byla limitována cílem v zadávacím listu, který jasně specifikoval, že musí být provedena komparace činností jednotek kategorie JPO II, JPO III a JPO V. Studentka zaujala postoj odpovídající tomu, že jsou JPO II a JPO III z hlediska svých činností natolik srovnatelné, že je možné provádět komparaci napříč těmito dvěma skupinami. Z mé zkušenosti vyplývá, že se studentka v tomto případě nedopustila přílišné generalizace a tak toto nevnímám za významný nedostatek. Významnějším nedostatkem je absence kritéria, podle kterého byly jednotky vybrány. Otázkou však zůstává, zda by bylo dostatečné, pokud by studentka v textu popravdě přiznala, že jediné kritérium pro výběr zkoumaných jednotek byly osobní vazby na zkoumané jednotky (což bylo natolik omezující podmínkou pro uskutečnění sběru dat, že další kritéria mohla být stanovena jen arbitrárně a pro naplnění cíle práce tudíž zcela uměle).

Nutno však doplnit, že metodická část práce je poměrně stručná. Studentka věnovala velké úsilí sběru dat jak pomocí analýzy interních dokumentů, tak i pomocí řízených rozhovorů. Na základě tohoto sběru dat provádí komparaci činnosti vybraných JPO. Tato komparace však není provedena zcela dokonale, jelikož není jasné, jak k jejímu výsledku přispěla zjištění vyplývající z řízených rozhovorů (pouze u dvou JPO jsou stručně zmíněny zjištění z rozhovorů a následně také v kapitole 4.5 Návrh doporučení). I přes stručnost metodické části (která je popisována na začátku kapitoly 3.) jsou v práci uvedeny základní atributy použité metodiky. Studentka zde z mého pohledu dostatečným způsobem specifikuje, že JPO budou zkoumány z hlediska jejich základních atributů (financování, technika, četnost a druhy výjezdů). Tímto stručným, ale pro účely diplomové práce zcela dostatečným způsobem, specifikuje i zaměření řízených rozhovorů, kterému bez nejmenších pochyb odpovídá i struktura studentkou zvolených otázek.

Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Největší míra shody je 0 %. Práce není plagiát.

Otázky a náměty k obhajobě

V rámci svých doporučení uvádíte potřebu zajištění dostatečného počtu členů zkoumaných JPO. Prosím stručně objasněte, jakou mají personální rezervu.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 5.6.2020

Podpis