

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Veronika Procházková
Název diplomové práce: Základní zásady správy daní
Vedoucí práce: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Ing. Radka Malinová
Pracovní pozice oponenta: právník v oblasti užitého práva, Kancelář veřejného ochránce práv

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

- Diplomová práce obsahuje přes 100 stran textu, což je dáno i obsáhlým úvodem, ve kterém diplomantka kromě některých základních institutů daňového práva podrobně rozebírá například i členění jednotlivých orgánů Finanční správy České republiky. I přesto, že některé tyto pasáže lze ve vztahu k zadanému tématu práce považovat za nadbytečné, není to dáno na úkor pasáží vztahujících se k podstatě věci, což je důležité. Definice některých obecných institutů pak s ohledem na nutnost jejich zjednodušení nejsou přesné či úplné (např. v kapitole 1.1.2 vymezení daňového poplatníka a daňového plátce v podstatě hovoří pouze o dani z příjmů, ačkoliv jde o obecné pojmy daňového řízení, nebo v kapitole 1.2 popisující rozdělení daní některé daně jako např. daň z hazardních her nebo daň z nabytí nemovitých věcí chybí, ačkoliv dále v textu s nimi pak diplomantka pracuje). Vzhledem k tomu, že jde pouze o úvod do tématu fungování správy daní v České republice, lze toto zjednodušení považovat za pochopitelné.
- Diplomantka se v práci podrobně věnuje rozboru základních zásad správy daní, za stěžejní pasáže lze považovat ty, které se věnují rozboru jednotlivých zásad uvedených v daňovém řádu. V jejich rámci se pak více zaměřuje na zásadu legitimního očekávání, zásadu materiální pravdy a zásadu zákazu zneužívání práva. Vybrané podrobně analyzované zásady lze přitom

- považovat za velmi aktuální. V této části přitom vychází i z množství judikatury, které musela v rámci zpracování tématu analyzovat, což lze hodnotit kladně.
- Za nedostatek práce s judikaturou lze však považovat to, že diplomantka někdy cituje z vyjádření stran či dalších zainteresovaných subjektů namísto závěrů soudu (např. na str. 40, 41 a 42 cituje z téhož nálezu Ústavního soudu ze dne 2. června 2009 Pl. ÚS 9/06 pasáže, kdy Ústavní soud pouze rekapituluje argumentaci Nejvyššího správního soudu, kterou se však z jiných důvodů odmítl věcně zabývat.) Za určitý nedostatek lze považovat i to, že někdy používá citace rozsudků vztahující se k předcházející právní úpravě zákona o správě daní a poplatků (např. nálezu Ústavního soudu ze dne 2. června 2009 Pl. ÚS 9/06 vztahující se k již neúčinnému institutu neplatnosti nebo rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Afs 78/2006-74 nebo sp. zn. 5 Afs 14/2004) či vztahující se k jiným právním odvětvím (např. rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/94 týkající se trestního řízení), aniž by současně zdůvodnila, proč jsou tyto závěry přenositelné na současnou právní úpravu základních zásad správy daní. V případě zásady zákazu zneužití práva lze pak považovat za určitý deficit i to, že diplomantka nerozlišuje důsledně mezi jednáním daňového subjektu, které lze považovat za zneužití práva a jednáním, které lze považovat za účast daňového subjektu (byť nevědomou) na daňovém podvodu.
 - Lze však shrnout, že diplomová práce splnila vytyčený cíl analyzovat základní zásady správy daní a jejich dopad do daňového řízení. Pozitivně lze hodnotit i to, že diplomantka na řadě míst uvádí konkrétní příklady aplikace základních zásad na správu daní a formuluje doporučení pro postupy finanční správy, jež by plně vyhovovaly základním zásadám správy daní.

Otázky a náměty k obhajobě

- 1) Mohou nastat případy, kdy dochází ke střetu jednotlivých základních zásad správy daní, a jak se takový střet řeší?
- 2) Vyplynulo z analýzy judikatury, že se výklad některé ze základních zásad správy daní v průběhu let podstatně změnil, posunul? Co bylo hlavním důvodem tohoto posunu?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 15.6.2020

Podpis