

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní

Hodnocení veřejného projektu v obci
Bakalářská práce

2020

Lucie Krylová

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Akademický rok: 2019/2020

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Lucie Krylová**
Osobní číslo: **E17044**
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Veřejná ekonomika a správa: Veřejná ekonomika**
Téma práce: **Hodnocení veřejného projektu v obci**
Zadávající katedra: **Ústav správních a sociálních věd**

Zásady pro vypracování

Cílem bakalářské práce je zhodnotit veřejný projekt ve zvolené obci. Pomocí teoretické základny a empirického výzkumu provést vyhodnocení veřejného projektu a jeho dopadů v prostředí obecní samosprávy a navržení možných doporučení.

Osnova:

- Vymezení základních pojmů spojených se zkoumanou problematikou.
- Charakteristika metod hodnocení veřejných projektů.
- Popis zvoleného prostředí a veřejného projektu.
- Analýza vybraného veřejného projektu.
- Vyvození závěrů na základě provedené analýzy a návrhy případných opatření.

Rozsah pracovní zprávy: **cca 35 stran**
Rozsah grafických prací:
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam doporučené literatury:

LOCHMANOVÁ, A. Veřejná správa: Základy veřejné správy. Prostějov: Computer Media, 2017. ISBN 978-80-7402-295-1.
OCHRANA, F. Hodnocení veřejných zakázek a veřejných projektů. 2.dopl.vyd. Praha: ASPI Publishing, 2001. ISBN 80-85963-96-5.
OCHRANA, F. Veřejné zakázky: Metody a metodika efektivního hodnocení a výběru. Praha: Ekopress, 2004. ISBN 80-86119-79-3.
SVOBODA, I. Základy správního práva a veřejné správy. Ostrava: Key Publishing, 2008. ISBN 978-80-8707-176-2.
Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení).

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Jan Fuka, Ph.D.**
Ústav správních a sociálních věd
Datum zadání bakalářské práce: **2. září 2019**
Termín odevzdání bakalářské práce: **30. dubna 2020**

L.S.

doc. Ing. Romana Provazníková, Ph.D.
děkanka

doc. Ing. Jolana Volejníková, Ph.D.
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 2. září 2019

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji:

Tuto práci jsem vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Beru na vědomí, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a směrnicí Univerzity Pardubice č. 7/2019 Pravidla pro odevzdávání, zveřejňování a formální úpravu závěrečných prací, ve znění pozdějších dodatků, bude práce zveřejněna prostřednictvím Digitální knihovny Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 30. 5. 2020

Lucie Krylová

PODĚKOVÁNÍ

Na prvním místě bych chtěla poděkovat svému vedoucímu bakalářské práce panu Ing. Janu Fukovi, Ph.D. za jeho odborné a kvalitní vedení práce.

Následně bych ráda poděkovala zaměstnancům obecního úřadu v Ostroměři, zejména panu starostovi Ing. Tomáši Gabrielovi a předsedkyni finančního výboru paní Mgr. Bc. Ivě Mádlové, Ph.D., za jejich ochotu, poskytnutí interních dat, cenných rad a informací.

ANOTACE

Tématem předkládané bakalářské práce je hodnocení veřejného projektu v obci. Vybraným veřejným projektem je výstavba domu s pečovatelskými byty v obci Ostroměř. Cílem práce je na základě teoretických poznatků a podkladů z praxe analyzovat a zhodnotit veřejný projekt ve vybrané obci. Nejprve je věnována pozornost objasnění základních pojmů spojených se zkoumanou problematikou a charakteristice metod hodnocení veřejných projektů. Empirická část obsahuje popis zvoleného prostředí a konkrétního projektu, na kterém je provedena analýza nákladů a přínosů (CBA) za podpory metod ochoty platit (WTP) a ochoty přijmout (WTA). Práce je zakončena diskusí nad získanými výsledky a návrhem doporučení.

KLÍČOVÁ SLOVA

veřejný projekt, analýza nákladů a přínosů (CBA), veřejná správa, obec, dům s pečovatelskými byty

TITLE

Evaluation of a public project in the municipality

ANNOTATION

The content of the presented bachelor thesis is evaluation of a public project in the municipality. Selected public project is house construction with nursing flats in community Ostroměř. The aim of the work is on the base of theoretical knowledge and practical data to analyse and evaluate public project in the municipality. First, attention is paid to terms associated with the issue and characteristic of evaluation methods of public projects. Empirical part contains description of the selected environment and public project, on which the cost-benefit analysis (CBA) with the support of willingness to pay (WTP) and willingness to accept (WTA) methods is performed. The work is ended by the discussion of the obtained results and draft recommendation.

KEYWORDS

public project, cost-benefit analysis (CBA), public administration, municipality, house with nursing flats

OBSAH

ÚVOD	11
1 METODOLOGIE	12
2 VYMEZENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ	13
2.1 Veřejná správa	13
2.1.1 Členění veřejné správy.....	14
2.1.2 Funkce veřejné správy	14
2.1.3 Organizační principy ve veřejné správě.....	15
2.2 Obec	16
2.2.1 Typy obcí	16
2.2.2 Působnost a kategorie obcí	17
2.2.3 Orgány obce	17
2.3 Projekt.....	19
2.3.1 Veřejný projekt	20
2.3.2 Veřejná zakázka.....	21
3 METODY HODNOCENÍ VEŘEJNÝCH PROJEKTŮ	23
3.1 Nákladově-výstupové metody	23
3.1.1 CMA (Cost Minimization Analysis).....	24
3.1.2 CBA (Cost-Benefit Analysis)	24
3.1.3 CEA (Cost-Effectiveness Analysis).....	26
3.1.4 CUA (Cost Utility Analysis).....	27
3.2 Peněžní metody hodnocení veřejných projektů	28
3.2.1 Čistá současná hodnota (Net Present Value)	28
3.2.2 Rentabilita investic (Return of Investment).....	29
3.2.3 Návratnost investic (Payback Method).....	30
3.2.4 Vnitřní výnosové procento (Internal Rate of Return).....	30
3.3 WTP a WTA	31
4 HODNOCENÍ VEŘEJNÉHO PROJEKTU	32
4.1 Obec Ostroměř	32
4.1.1 Obecní úřad.....	33
4.1.2 Veřejné projekty obce v posledních 5 letech	33
4.2 Cost-benefit analýza (CBA).....	35
4.2.1 Definování projektu, jeho přínos a fáze.....	35

4.2.2	Architektonické řešení	36
4.2.3	Vymezení beneficentů	37
4.2.4	Možné alternativy projektu	38
4.2.5	Identifikace nákladů předinvestiční a realizační fáze	38
4.2.6	Provozní náklady a výnosy	39
4.2.7	Vymezení a ocenění nehmotných užitků a nákladů.....	42
4.2.8	Ocenění nákladů a benefitů metodami WTP a WTA	45
4.2.9	Zvolený zdroj financování	48
4.2.10	Stanovení diskontní sazby a referenčního období	49
4.2.11	Diskontace	49
4.2.12	Výpočet kriteriálních ukazatelů	50
4.3	Vyhodnocení CBA.....	51
4.4	Diskuse nad výsledky a doporučení.....	53
ZÁVĚR		56
POUŽITÁ LITERATURA.....		57
SEZNAM PŘÍLOH.....		63

SEZNAM ILUSTRACÍ

Obrázek 1: Veřejné potřeby, cíle, veřejný projekt a veřejná zakázka	22
Obrázek 2: Návrh vzhledu domu s pečovatelskými byty	36

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Hodnocení projektů dle metody CMA	24
Tabulka 2: Výpočet potřebných parkovacích míst dle normy ČSN 73 6110	37
Tabulka 3: Předpokládaný rozpočet nákladů předinvestiční a realizační fáze projektu	39
Tabulka 4: Předpokládaný rozpočet provozních nákladů a výnosů projektu	42
Tabulka 5: Pohlaví respondenta	45
Tabulka 6: Věková skupina respondenta	46
Tabulka 7: Ochota platit – atraktivita obce Ostroměř	46
Tabulka 8: Ochota platit – zlepšení kvality života seniorů	47
Tabulka 9: Ochota přijmout – kompenzace hluku, znečištění a zvýšené prašnosti	47
Tabulka 10: Čistá současná hodnota	50
Tabulka 11: Doba návratnosti investice	50
Tabulka 12: Index ziskovosti	51
Tabulka 13: Vnitřní výnosové procento	51

SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK

CBA	analýza nákladů a přínosů (Cost-Benefit Analysis)
CEA	analýza efektivnosti nákladů (Cost-Effectiveness Analysis)
CF	cashflow
CMA	analýza minimalizace nákladů (Cost Minimization Analysis)
CUA	analýza užitečnosti nákladů (Cost Utility Analysis)
ČR	Česká republika
DPS	dům s pečovatelskou službou
EU	Evropská unie
FO	fyzická osoba
IRR	vnitřní výnosové procento (Internal Rate of Return)
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
NI	návratnost investic (Payback Method)
NPV	čistá současná hodnota (Net Present Value)
o. p. s.	obecně prospěšná společnost
PO	právnícká osoba
PV	současná hodnota (Present Value)
ROI	rentabilita investic (Return of Investment)
Sb.	Sbírka zákonů
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SR	státní rozpočet
VS	veřejná správa
WTA	metoda ochoty přijmout (willingness to accept)
WTP	metoda ochoty platit (willingness to pay)

ÚVOD

Téma veřejně prospěšných projektů je aktuální. Jejich význam se zvýšil především díky vstupu České republiky (ČR) do Evropské unie (EU). To naší zemi přineslo výhody a rozšíření možností čerpání financí. Státu se otevřely nové možnosti v podobě získání finančních prostředků z evropských peněz, například ze strukturálních fondů EU.

Cílem práce je na základě teoretických poznatků a podkladů z praxe analyzovat a zhodnotit veřejný projekt ve vybrané obci. Bakalářská práce se skládá ze čtyř kapitol. V první kapitole je popsána metodologie bakalářské práce. V druhé kapitole jsou stručně charakterizovány základní pojmy a oblasti, které jsou důležité k pochopení zkoumané problematiky. Těmito pojmy jsou veřejná správa, obec, projekt, veřejný projekt a zakázka. V návaznosti na to jsou v třetí kapitole představeny nákladově-výstupové, peněžní a kontingentní metody hodnocení veřejných projektů. Čtvrtá kapitola se na základě literární rešerše, informací z webových stránek, vstupních údajů zjištěných z interních materiálů obce, dotazníkového šetření a odborného odhadu experta z praxe předsedkyně finančního výboru paní Mgr. Bc. Ivy Mádlové, Ph.D., zabývá hodnocením veřejného projektu ve vybrané obci metodou cost-benefit analysis (CBA) za podpory kontingentních metod ochoty platit (WTP) a ochoty přijmout (WTA). Pro bakalářskou práci byla zvolena obec Ostroměř. Po vzájemné dohodě a doporučení starosty Ostroměře Ing. Tomáše Gabriela byl jako předmět výzkumu zvolen stavební projekt, jehož investičním záměrem je výstavba domu s pečovatelskými byty v obci. Tato investice je v současné chvíli jedno z aktuálních a nejvíce řešených témat zdejšího obecního úřadu. Obec plánuje stavbu zahájit na podzim roku 2021. Čtvrtou kapitolu uzavírá vyhodnocení výzkumu a diskuse nad získanými výsledky včetně doporučení vedení obce.

1 METODOLOGIE

První dvě části této bakalářské práce se týkají vymezení základních pojmů potřebných k pochopení dané problematiky. Jsou zpracovány na základě odborné literární rešerše a údajů z internetových stránek. Na základě internetových zdrojů a osobního rozhovoru se starostou obce je charakterizována obec Ostroměř včetně obecního úřadu a veřejných projektů realizovaných v této obci za posledních 5 let.

Stěžejním zdrojem informací pro praktickou část práce je „Průvodce cost-benefit analýzy investičních projektů pro období 2014–2020“ vydaný Evropskou komisí, postup CBA dle Vodákové (2013) a „Metodická příručka pro analýzu nákladů a přínosů“ dle Siebera (2004).

Pro hodnocení je zvolena výstavba domu s pečovatelskými byty v obci Ostroměř na žádost a doporučení starosty obce. Metodou získávání vstupních dat jsou data z provozně-architektonické studie projektu, odborný odhad předsedkyně finančního výboru, připomínky a informace starosty obce Ostroměř včetně ostatních členů zastupitelstva obce. Na základě těchto vstupních dat je provedena CBA za podpory metod WTP a WTA na vybraném veřejném projektu obce dle následujících kroků (Vodáková, 2013, s. 149):

- definování podstaty projektu a vymezení struktury beneficentů,
- vymezení a ocenění nákladů a užitků a stanovení diskontní sazby včetně diskontace,
- vypočítání kriteriálních ukazatelů,
- zhodnocení výsledků o přijatelnosti a akceptovatelnosti projektu.

Pro ocenění socioekonomických dopadů je provedeno dotazníkové šetření v rámci metod kontingentního oceňování WTP a WTA. K ocenění dopadů, u nichž nejsou známy ceny tržní, jsou využity ceny stínové. Výsledky analýzy poslouží jako podklad pro závěrečnou část práce, která shrnuje vyhodnocení analýzy a obsahuje diskusi nad získanými výsledky.

2 VYMEZENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ

První kapitola se věnuje vymezení základních pojmů, jejichž znalost je nezbytná pro tuto práci a souvisí s danou problematikou. V rámci následujících kapitol a podkapitol jsou na základě rešerše literatury a internetových zdrojů objasněny pojmy veřejná správa, obec, projekt, veřejný projekt a veřejná zakázka.

2.1 Veřejná správa

Pojem veřejná správa je v každodenním životě používán poměrně často. Je to téma, o kterém se pravidelně diskutuje v médiích, píše v novinách nebo se objevuje a řeší na sociálních sítích. Veřejná správa je součástí nás všech, a proto je velmi důležité, aby každý člověk znal její význam. Není však jednoduché tento pojem definovat. Existuje nespočetně definic, které se snaží vyjádřit podstatu tohoto spojení.

Horzinková a Novotný definují veřejnou správu jako: „*správu veřejných záležitostí ve veřejném zájmu a subjekty, které ji vykonávají, realizují ji jako právem uloženou povinnost, a to z titulu svého postavení jako veřejnoprávních subjektů*“ (Horzinková, Novotný, 2013, s. 13–14).

Káňa ve své knize vymezuje veřejnou správu jako: „*správu lidské společnosti zorganizovanou ve stát se státním zřízením, správu území (státu, kraje, obce), správu věci (dopravní prostředky, pozemky, budovy, komunikace), správu záležitostí (veřejné záležitosti, služby), správu financí (veřejné finance, rozpočty), správu objektů (využívání veřejných objektů a zařízení, veřejných informací)*“ (Káňa, 2007, s. 12).

Lochmannová označuje veřejnou správou: „*správní činnosti a úřady, které realizují veřejnou politiku a působí ve veřejném zájmu, a to na úrovni ústřední, regionální i místní, správu lidské společnosti, která je zorganizována ve stát se státním zřízením, službu nebo governanci, kdy je vnímána v širším slova smyslu jako správa veřejných věcí za aktivní participace občanů a v jejich prospěch*“ (Lochmannová, 2017, s. 14–15).

Na základě těchto tvrzení je zřejmé, že objasnění tohoto pojmu je složitou záležitostí. Obecně je tedy možné si pod tímto výrazem představit subjekty veřejné správy společně s jejich orgány, které rozhodují v individuálních kauzách o správě veřejných záležitostí v zájmu svých občanů, tedy v zájmu veřejném.

2.1.1 Členění veřejné správy

V ČR je v současné době aplikován smíšený model veřejné správy (dále pouze VS) na úrovni krajů a obcí. To znamená, že samosprávné orgány vykonávají vlastní působnost a zároveň část veřejné správy, která je na ně delegována z pozice státu. V tomto případě je možné hovořit o působnosti přenesené. Veřejná správa je zpravidla dělena na správu státní a samosprávu. Státní správu provádí stát a tvoří základ veřejné správy. Její výkon je uskutečňován prostřednictvím ústředních orgánů státní správy či regionálních, krajských a místních institucí. Je možné ji členit na správu ústřední (centrální) a územní (místní). Ústřední státní správu vykonávají správní orgány na celém území státu. Tyto orgány nejsou podřízeny žádnému jinému úřadu. Státní správa je vykonávána především ministerstvy, vládou a dalšími ústředními orgány, jako jsou například Úřad vlády ČR, Český statistický úřad, Český telekomunikační úřad, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, Český báňský úřad nebo Státní úřad pro jadernou bezpečnost. Územní státní správa je prováděna specializovanými správními úřady VS s územní působností, jako jsou například finanční úřady, úřady práce, katastrální úřady, újezdni úřady vojenských újezdů, obce s rozšířenou působností, krajské úřady a další. Oproti tomu samospráva je vykonávána jinou institucí než státem, je relativně samostatná a nezávislá na něm. Platí, že existence státu bez samosprávy je možná, naopak to však možné není. Stát do ní zasahuje, a to tím, že tvoří zákony. Do samotných rozhodnutí samosprávných orgánů však zasahovat nemůže, pokud to nevyžaduje zákon. Vztah podřízenosti či nadřízenosti zde neexistuje. Samosprávu je možné členit na zájmovou (profesní), kterou vykonávají například advokátní, lékařské a stomatologické komory, zájmová sdružení, politické strany, sportovní a odborové organizace nebo svazy a územní, kterou tvoří obecní a krajské úřady nebo regiony soudržnosti (Lochmannová, 2017, s. 28, 30; Svoboda et al., 2008, s. 36, 43; Portál veřejné správy, 2019; Horzinková, Novotný, 2013, s. 18–19).

2.1.2 Funkce veřejné správy

Veřejná správa plní několik základních funkcí, které jsou upraveny správním právem a uplatňují se k realizaci funkcí státu. Jedná se o funkci služeb veřejnosti, dále pak o funkci regulační, organizační, mocenskou a ochrannou. Každá z těchto funkcí provádí určitý výčet činností, které jsou vykonávány za účelem veřejného zájmu. V rámci funkce mocenské veřejná správa přikazuje, donucuje, zakazuje a svoji moc realizuje působením státního zřízení prostřednictvím právního řádu. Bezpečnost a ochranu státu má za úkol zajišťovat funkce ochranná. Je možné hovořit o ochraně vnitřní, vnější nebo o ochraně veřejného pořádku.

Záležitosti státu, institucí a občanů, jako je například vzdělávání nebo správa obrany státu, zajišťuje funkce organizační. Funkce služeb veřejnosti představuje realizaci činností, které jsou poskytovány v zájmu veřejném. Jedná se například o pečovatelské nebo finanční služby. Dohled nad demokratickou společností zajišťuje funkce regulační, kdy je vytvářen takový systém řízení, který je založen na vzájemné komunikaci, toleranci a solidaritě (Lochmannová, 2017, s. 15).

2.1.3 Organizační principy ve veřejné správě

Mezi organizační principy ve veřejné správě patří centralizace, decentralizace a dále pak koncentrace či dekoncentrace. Princip centralizace soustřeďuje veškerou moc u nejvyššího organizačního článku. U tohoto principu je typická existence soustavy vzájemných vztahů mezi celkem a jeho částmi. Vyšší orgán veřejné správy, který zde zastává pozici nadřízenosti, je oprávněn zasahovat do celkové působnosti orgánů podřízených. Princip decentralizace přenechává část veřejné správy subjektům, které jsou odlišné od státu (originálního nositele), tedy převádí určité činnosti státní správy včetně odpovědnosti a pravomoci na jiné právní subjekty, jako jsou například obce. Pro tento princip je typickým znakem vysoká samostatnost jeho prvků (samostatných právních subjektů), které jsou vázány právním řádem. Orgány státu a úřady nemohou zasahovat do samostatné působnosti nositelů veřejné správy. Stát má právo pouze kontrolovat výkon tohoto principu, zda dodržuje právní řád a řádně hospodaří. Tyto principy vytváří vzájemnou kombinaci a v praxi se v čisté podobě nevyskytují. Principy dekoncentrace a koncentrace se často zaměňují s pojmy decentralizace a centralizace. Význam těchto principů je však odlišný. Na oba tyto pojmy je možné nahlížet z horizontálního a vertikálního hlediska. Rozdíl mezi horizontální koncentrací a dekoncentrací je následující. Princip horizontální koncentrace soustřeďuje své funkce, úkoly a kompetence VS v rámci jednoho jediného orgánu (úřadu), horizontální dekoncentrace působí naopak, tedy soustřeďuje úkoly VS mezi více orgánů, mezi kterými nefunguje vztah nadřízenosti a podřízenosti. Musí se však jednat o úkoly na stejné úrovni. Je možné si pod tím představit například slučování nebo rozdělování ministerstev. Princip vertikální koncentrace nebo dekoncentrace je postaven na delegování úkolů a kompetencí mezi vyššími a nižšími orgány. Vertikální koncentrace a centralizace je v podstatě to samé, to však neplatí u vertikální dekoncentrace a decentralizace. Každý z těchto pojmů má jiný význam. V případě decentralizace se činnosti rozdělují mezi orgány (úřady), které nejsou součástí systému předchozího nositele VS, jde o převod části státní moci na samosprávu, tedy na obce a kraje. U vertikální dekoncentrace se úkoly přidělují

nižšímu (podřízenému) orgánu, který je součástí organizační soustavy VS, jako je například finanční úřad, který je podřízený Ministerstvu financí (Horzinková, Novotný, 2013, s. 25–26; Hendrych, 2014, s. 119–120).

2.2 Obec

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je obec veřejnoprávní, samosprávná a územní korporace. Má vlastní území, které je vymezeno hranicí území obce. V právních vztazích vystupuje svým jménem (má právní subjektivitu). Hospodáří dle vlastního rozpočtu, má vlastní majetek, pečuje o potřeby svých občanů, o všestranný rozvoj svého území a chrání a reprezentuje veřejný zájem. Je účastníkem správního (stavebního) řízení, spravuje obecní záležitosti, zřizuje obecní policii či neziskové organizace, vydává obecní vyhlášky a právní normy. V současné době má ČR 6 258 obcí (Český statistický úřad, 2019).

2.2.1 Typy obcí

Jelikož je obec obecným pojmem, rozlišujeme v České republice několik typů obcí. Jedná se o obce, města, městyse, statutární města a hlavní město Prahu. Každá tato kategorie musí splňovat stanovená kritéria. V tomto případě se jedná o počet obyvatel. Menší obce se vyznačují počtem obyvatel menším než 3 000 a jsou tvořené přilehlým územím. Často je tento pojem možné slyšet pod názvem, jako je například venkov, ves či dědina. Městys se dle počtu obyvatel nachází zhruba uprostřed mezi menší obcí a městem. Obec se městysem stává, pokud tak předseda Poslanecké sněmovny (dále pouze PS) stanoví na návrh obce po vyjádření vlády. Podle Lochmannové (2017) se „*žádná obec nemůže stát městysem, pokud jím není dodnes*“ (§ 3 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb.; Lochmannová, 2017, s. 31).

Městem se může stát obec, která má 3 000 obyvatel a více. Musí tak určit předseda PS na návrh podaný dotčenou obcí. K návrhu je potřeba vyjádření vlády, její souhlas však není podmínkou. Město má ulice, náměstí, znak, městské čtvrti a podobně. Mezi největší města u nás v České republice patří Praha, Brno, Ostrava nebo Plzeň. Statutární město se skládá z katastrů, samosprávných městských částí a obvodů. Spravuje ho magistrát města v čele s primátorem. Jeho povinností je vydat statut města formou obecně závazné vyhlášky, která upravuje vnitřní poměry tohoto města. Počet statutárních měst stále narůstá. Řadí se mezi ně například Pardubice, Brno, Ostrava nebo Ústí nad Labem. Hlavní město Praha je rozděleno

na správní městské obvody a městské úřady s pověřeným výkonem rozšířené a přenesené působnosti (Koudelka, 2001, s. 52–53; Káňa, 2007, s. 51).

2.2.2 Působnost a kategorie obcí

Obce mohou vykonávat dva typy působností. Jedná se o působnost samostatnou (vlastní) a přenesenou. Samostatná působnost je umožněna vykonávat pouze na základě zákona (právního řádu). Mezi činnosti, které obce mohou vykonávat samostatně, patří například hospodaření s majetkem obce a jeho evidence, vydávání obecně závazných vyhlášek, zabezpečování veřejného pořádku, zřizování obecní policie, ukládání pokut v samostatné působnosti, správa a zřizování škol (základních nebo uměleckých), zakládání a zřizování právnických osob (dále pouze PO) nebo udělování čestného občanství obce fyzickým osobám (dále pouze FO). Přenesená působnost znamená, že stát jako vrcholný orgán VS přenesou určitou část státní správy na samosprávné orgány, které na ni dostanou finanční prostředky ze státního rozpočtu (SR) (Svoboda et al., 2008, s. 42–43; Koudelka, 2001, s. 70–76).

V našem státě rozlišujeme podle úrovně výkonu přenesené působnosti tři kategorie obcí. Do první kategorie spadají obce s běžnými obecními úřady, které provádí základní rozsah přenesené působnosti. Jedná se například o evidenci občanů. Další dvě kategorie se týkají obcí, které vykonávají přenesenou působnost pro obce, které jsou součástí jejich správního obvodu. Do druhé kategorie řadíme obce s pověřenými obecními úřady, které vydávají například stavební povolení. Tato kategorie se týká převážně měst. Třetí kategorie tvoří obce s rozšířenou působností, kam spadají především velká města. Mohou vydávat občanské průkazy, cestovní pasy a podobně (Ministerstvo vnitra České republiky, 2016; Sedláček, 2015; Provazníková, 2015, s. 27–30).

2.2.3 Orgány obce

Orgány obce jsou nepostradatelnou součástí obecního zřízení na území České republiky. Upravuje je zákon č. 128/2000 Sb., o obcích. Mezi základní patří starosta, obecní úřad, zastupitelstvo a rada obce, kde každý z nich hraje svou úlohu a zastává svoji funkci.

Starosta je reprezentantem obce. Je to jednočlenný orgán, který volí zastupitelstvo. V době jeho nepřítomnosti jeho úkoly a povinnosti zastává místostarosta. Kompletní výčet jeho pravomocí je uvedený v § 103 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, mezi které patří například

kontrola zaměstnanců na obecním úřadě, dále pak řízení, jmenování či odvolávání tajemníka, svolávání schůzí zastupitelstva a obecní rady nebo informování občanů o činnosti obce.

Orgánem nejvyšší úrovně je zastupitelstvo, kterému odpovídá starosta i obecní rada. Každý jeho člen může být ve funkci po dobu 4 let. Podmínkou pro zvolení do zastupitelstva je dosažení 18 let věku. Počet jeho členů závisí na celkové velikosti území a počtu obyvatel konkrétní obce. Mezi jeho kompetence na základě § 84 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, patří zřizování příspěvkových či rozpočtových organizací a obecní policie, udělování čestného občanství, rozhodování o založení či zrušení PO, schvalování rozpočtu a závěrečného účtu obce nebo zřizování výborů. Členem výboru nesmí být tajemník, starosta, místostarosta ani zaměstnanci, kteří vykonávají účetní a rozpočtové činnosti na pracovišti (obecním úřadě).

Výbory obce jsou upraveny v § 119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Finanční výbor zajišťuje kontrolu obce v oblasti finančních prostředků a kontroluje hospodaření obce se svým majetkem. Kontrolní výbor má na starosti kontrolu dodržování zákona (právních předpisů) a plnění, které usneslo zastupitelstvo či obecní rada. Tyto dva výbory jsou oproti ostatním výborům povinné pro všechny obce. O kontrole musí oba výbory vyhotovit zápis, jehož náplní jsou zjištěné nedostatky, předmět kontroly a v neposlední řadě návrhy, jakým způsobem budou nedostatky odstraněny. Tento dokument následně předloží zastupitelstvu. Zřizuje také výbor národnostních menšin, pokud na území obce žijí občané jiné národnosti. Jejich počet musí tvořit nejméně 10 % z celkového obyvatelstva obce.

Rada obce představuje orgán výkonný. Skládá se ze starosty, místostarosty a dalších členů, které jsou voleni zastupitelstvem. Počet členů v radě musí být lichý a nesmí překročit třetinu členů zastupitelstva. Obecní rada se nezřizuje za situace, kdy má zastupitelstvo obce 14 a méně členů. Pokud rada není zřízena, její činnost vykonává starosta. Jednání obecní rady nejsou přístupná pro veřejnost. Její pravomoci jsou například zřizování komisí, které slouží jako poradní orgány pro obecní radu, vydávání nařízení obce, má v kompetenci ukládat sankce a pokuty, zabývá se připomínkami a peticemi občanů, zřizuje odbory nebo schvaluje organizační řád úřadu (Lochmannová, 2017, s. 32; zákon č. 128/2000 Sb.).

Obecní úřad tvoří zaměstnanci, kteří jsou pod obecním úřadem zaměstnaní, dále pak starosta, který je v čele úřadu, místostarosta a v neposlední řadě tajemník. Má pravomoc vykonávat úkoly, které spadají jak do samostatné, tak do přenesené působnosti. Tajemník se neřadí mezi samostatné orgány obce. Jeho funkce nemusí být zřízena, s výjimkou obcí s pověřeným obecním úřadem a rozšířenou působností, kde zřízena být musí. Tajemník nese

odpovědnost například za administrativu obce a nesmí být součástí žádné politické strany, je účastníkem zasedání obecní rady a zastupitelstva nebo má na starosti platy zaměstnanců obecního úřadu. Výčet pravomocí tajemníka obsahuje § 110 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Pokud jeho funkce zřízena není, jeho práci zastává starosta (zákon č. 128/2000 Sb.).

2.3 Projekt

Charakteristika projektu a jeho vymezení není jednoduché. V české literatuře najdeme spoustu definic, které tento výraz vysvětlují. Tyto definice se od sebe mohou lišit, jejich smysl je však téměř totožný.

Doležal uvádí, že: „*Projekt je časem a náklady omezená operace za účelem realizovat množinu definovaných výstupů, a to vše dle standardů a požadavků kvality.*“ (Doležal, Máchal, Lacko, 2009, s. 390).

Kantor a Marek ve své knize definují projekt následovně: „*Projekt má jen dočasný charakter, pevně daný začátek a konec, jeho výsledkem je vytvoření nějakého unikátního produktu nebo služby a můžeme říct, že projekt je dokončen, jestliže jsou naplněny cíle a záměry investorů.*“ (Marek, Kantor, 2009, s. 57).

Z uvedených definic vyplývá, že projekt je dočasná, nerutinní, formální a často riskantní aktivita, která může být různě časově i finančně náročná a týká se činnosti, která bude provedena v budoucnosti. Má vytyčen svůj začátek (počáteční stav) i konec a směřuje k dosažení předem vytyčeného cíle ve stanoveném čase. Projekty jsou zpravidla děleny na projekty investiční (tvrdé) a neinvestiční (měkké). Tvrdé projekty (investiční) se zaměřují převážně na pořízení majetku (dlouhodobého hmotného i nehmotného) či nákup nemovitostí, technologií nebo strojů. Konkrétním příkladem tvrdého projektu může být například rekonstrukce učeben základní školy, výstavba čističky odpadních vod, networking nebo rozvoj městské hromadné dopravy či turistických stezek. Měkké projekty (neinvestiční) se týkají převážně lidských zdrojů v oblasti vzdělávání či sociálních služeb. Příkladem měkkého projektu je rekvalifikační kurz, vzdělávací program pro začínající podnikatele či pracovníky ve službách nebo školení v oblasti udržitelného rozvoje (Tauer, Zemánková, Šubrtová, 2009, s. 32–33; Marek, Kantor, 2009, s. 60–61).

2.3.1 Veřejný projekt

Veřejný projekt je pojmem, který lze interpretovat mnoha způsoby. Není možné ho popsat jedinou konkrétní definicí, a proto se od sebe může vymezení tohoto pojmu v odborných knihách, časopisech nebo na internetu odlišovat. Odborníci, kteří se v dané problematice orientují, definovali tento termín následovně.

Ochrana rozumí veřejným projektem: „*realizaci veřejně prospěšného cíle, jehož užitky jsou plánovány s ohledem na uspokojení potřeb celé veřejnosti, případně určitého jejího segmentu (cílové skupiny)*“ (Ochrana, 2010, s. 198).

Hamerníková ve své knize uvádí význam veřejného projektu jako: „*realizaci určitých konkrétních cílů, v jejichž důsledku vznikají buď specifické produkce specifických statků a služeb, nebo investiční celky, či dochází ke korekci nespravedlnosti vůči určitým skupinám obyvatelstva podle předem stanovených kritérií*“ (Hamerníková, Kubátová, 2004, s. 133).

Veřejné projekty jsou realizovány subjekty veřejné správy a je možné je chápat jako jednorázové i opakované záležitosti. Jsou to budoucí, zamýšlené, záměrné a časově naplánované akce, které mají předem stanovené společenské cíle i očekávání a jejich součástí je finanční ohodnocení. Výchozím krokem pro jejich tvorbu a realizaci jsou veřejné potřeby a zájmy společnosti. Cílem veřejných projektů není zisk ani získání výhody v postavení na trhu, jako tomu je u projektů realizovaných soukromými subjekty. Mezi příklady možných veřejných projektů je možné uvést například postavení silnice, výstavbu čističky odpadních vod, rekonstrukci dětského hřiště, zdravotnických zařízení, veřejných prostranství nebo dopravní infrastruktury, zvýšení počtu míst ve třídě základní školy, sportovní a kulturní akce a podobně. Z těchto příkladů je patrné, že se veřejné projekty tykají nejen financování investic, ale také běžného provozu. O rozsahu a obsahu alokace se rozhoduje veřejnou volbou (Ochrana, 2011, s. 115; Ochrana, 2004a, s. 9–10; Mališová, Malý, 1997, s. 10).

Aby mohl být veřejný projekt považován za projekt s veřejným charakterem, musí zdroje k jeho realizaci pocházet z přímého či nepřímého veřejného financování (například ze SR) nebo k jeho realizaci musí být použity jiné nástroje hospodářské politiky (například státní regulace cen) či s ním jsou spjaty významné externality (Mališová, Malý, 1997, s. 10–11).

Veřejné projekty je možné dělit dle mnoha kritérií a hledisek. Soukopová a Páleníková (2014, s. 3–4) třídí veřejné projekty následujícím způsobem:

- hledisko času (krátkodobé do 1 roku, střednědobé 1 rok až 5 let, dlouhodobé nad 5 let),

- charakter projektů (spotřební, nedistribuční, investiční),
- odvětví a oblast, ve které jsou veřejné projekty realizovány (oblast životního prostředí, oblast kultury, sociálních služeb, zdravotnictví a podobně),
- způsob financování (ze státních prostředků, rozpočet místní správy nebo samosprávy, z prostředků vytvářených v rámci nadnárodních struktur a jejich rozpočtů – například Kohezní fond EU nebo strukturální fondy EU),
- vzájemný vztah veřejných projektů (nezávislé a vzájemně se vylučující projekty, nezávislé, ale vzájemně se nevylučující projekty či vzájemně závislé projekty).

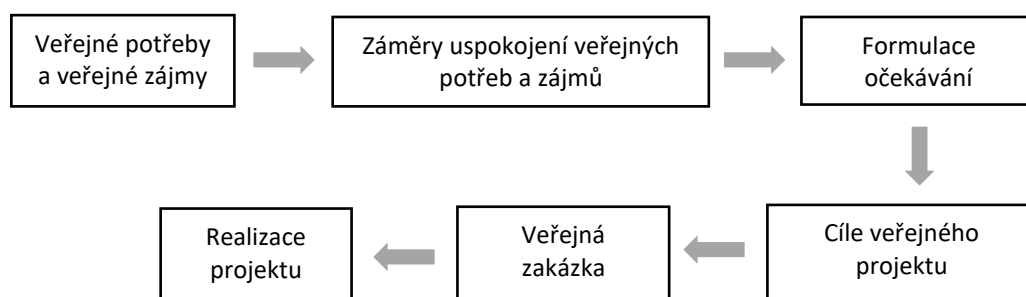
Musgrave a Musgraveová (1994, s. 121–124) dále uvádí členění veřejných projektů na projekty dělitelné a nedělitelné z hlediska potřeby prostředků a následně podle typu rozpočtu, který je k dispozici. Jedná se o rozpočet fixní nebo proměnlivý. U dělitelných projektů je možné snížení či zvýšení výdajů o malé částky a rozdělení celkových výdajů mezi dva projekty. U nedělitelných projektů zvýšení či snížení výdajů možné není, jelikož se skládají z paušálních částek.

2.3.2 Veřejná zakázka

Veřejná zakázka je „*zakázkou realizovanou na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací*“ (Baštyňová, 2015, s. 7).

Je potřebné zohledňovat subjekty veřejné zakázky, kterými jsou zadavatel, uchazeč a v neposlední řadě veřejnost. Tyto subjekty mají své zvláštnosti, které lze zkoumat z právního i ekonomického hlediska. Každý dodavatel má právo podat nabídku v otevřeném řízení. K podání nabídky může dojít i v užším řízení nebo v jednacím řízení s uveřejněním na základě vyzvání zájemce zadavatelem. Nabídky se podávají v písemné formě v uzavřené obálce, kde každá nabídka musí být označena názvem veřejné zakázky. Po doručení těchto nabídek je zadavatel eviduje a každé z nich přidělí pořadové číslo. Pro úspěšné zpracování každé nabídky je zapotřebí zadávací dokumentace, která se skládá z technických podmínek a požadavků na předmět veřejné zakázky, které se poskytují všem zájemcům na vyžádání (Ochrana, 2004b, s. 9).

Vymezení pojmu „veřejná zakázka“ je užitečné, jelikož se s pojmem „veřejný projekt“ v praxi často zaměňují. Veřejný projekt se zpravidla realizuje prostřednictvím veřejné zakázky, neboť na sebe většinou vzájemně navazují. Tento vztah je naznačen na obrázku č. 1.



Obrázek 1: Veřejné potřeby, cíle, veřejný projekt a veřejná zakázka

Zdroj: (Ochrana, 2004a, s. 10)

Z uvedeného obrázku vyplývá, že první krok k tvorbě veřejných projektů tvoří veřejné potřeby a zájmy. Tyto potřeby a zájmy jsou následně přetransformovány do roviny záměrů, jak je uspokojit. Veřejná potřeba představuje nedostatek, který má být na straně veřejnosti uspokojen. Pod tímto pojmem si je možné představit například nějaký potencionální dopravní problém v obci. Jelikož se dopravní možnosti nevyvíjí dobře a hrozí kolaps, je ve veřejném zájmu, aby se tato potřeba patřičně vyřešila, a stává se tedy potřebou veřejnou. Pokud se veřejnou volbou rozhodne o uspokojení formou veřejného statku a zafinancuje se z veřejných zdrojů, poté proběhne její realizace prostřednictvím veřejné zakázky (Ochrana, 2011, s. 115; Ochrana, 2004a, s. 10).

Na základě zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, je možné veřejné zakázky rozdělit dle předmětu (na služby, na dodávky, na stavební práce) a dle předpokládané ceny (nadlimitní, podlimitní, malého rozsahu).

3 METODY HODNOCENÍ VEŘEJNÝCH PROJEKTŮ

Třetí kapitola se věnuje stručné charakteristice a popisu základních metod hodnocení veřejných projektů. Pro účely této práce jsou jednotlivé metody rozděleny do tří skupin na nákladově-výstupové, peněžní a kontingentní. V rámci hodnocení veřejně prospěšných projektů jsou v praxi nejčastěji využívány nákladově-výstupové hodnotící metody, ke kterým patří (Maaytová, 2015, s. 65):

- CMA (analýza minimalizace nákladů),
- CBA (analýza nákladů a přínosů),
- CEA (analýza efektivnosti nákladů),
- CUA (analýza užitečnosti nákladů).

Peněžní metody se používají k hodnocení veřejných projektů především s investičním charakterem a mohou být využívány jako finanční kritéria při CBA. Těmito metodami se rozumí NPV (čistá současná hodnota), ROI (rentabilita investic), NI (návratnost investic) a IRR (vnitřní výnosové procento). Mezi kontingentní metody se řadí WTP (metoda ochoty platit) a WTA (metoda ochoty přijmout). Patří mezi kvalitativní hodnotící metody, jsou založeny na principu dotazování a často se využívají pro oceňování nehmotných užitků či nákladů v CBA analýze (Ochrana, 2011, s. 120–121, 140).

3.1 Nákladově-výstupové metody

Nákladově-výstupové se řadí mezi jednokriteriální hodnotící metody. Jsou užitečné a významné převážně pro instituce veřejné správy. Tyto metody se často nazývají jako inputově-outputové metody. Zabývají se analýzou z pohledu jediného ukazatele (kritéria), který je pro danou nákladově-výstupovou metodu typický. Všechny nákladově-výstupové metody mají společný druh vstupu, tedy náklady, které se vyjadřují v peněžních jednotkách. Dalším společným znakem je kalkulace nákladů (vstupů) a následně rozdílnost kalkulace jejich výstupů. Inputově-outputové metody se používají jak pro předběžnou, tak i následnou analýzu veřejných projektů (Město Valašské Meziříčí, 2013, s. 17; Hamerníková, Maaytová, 2010, s. 91).

3.1.1 CMA (Cost Minimization Analysis)

Analýza minimalizace nákladů (dále pouze CMA) se řadí mezi nejjednodušší nákladově-výstupové metody. Kritériem této metody je hledisko minimalizace vstupů (nákladů), tedy kritérium hospodárnosti. Je založena na porovnání srovnatelných projektů, u kterých se následně sleduje, který z nich je nejehospodárnější (má nejnižší náklady) za předpokladu splnění předem očekávaného cíle. Jestliže některá z uvažovaných variant má nejnižší náklady, ale nespĺňuje očekávanou kvalitu výstupů (splnění cílů), poté se taková varianta z hodnocení vyřazuje. CMA se velmi často využívá u veřejných soutěžích, kdy kritériem je pouze nabídková cena (Hamerníková, Maaytová, 2010, s. 92). Způsob použití této metody je možné vidět v tabulce č. 1:

Tabulka 1: Hodnocení projektů dle metody CMA

Varianta	Vstupy (náklady v Kč)	Pořadí hodnocení	Splňuje/Nespĺňuje vytyčené cíle
A	15 000	vyřazena	nesplňuje
B	25 000	2	splňuje
C	20 000	1	splňuje
D	30 000	3	splňuje

Zdroj: vlastní zpracování dle (Hamerníková, Maaytová, 2010)

Z tabulky je zřejmé, že i když má varianta A nejnižší náklady, nemůže být nadále součástí hodnocení, protože nespĺňuje kladené požadavky a cíle. Nejlepší a nepřijatelnější variantou je tedy varianta C. Jelikož má nejnižší náklady a splňuje vytyčené cíle, bude doporučena k realizaci (v případě kontroly ex ante). Jestliže se jedná o kontrolu ex post, bude varianta C hodnocena jako nejehospodárněji realizovaná aktivita (Hamerníková, Maaytová, 2010, s. 92).

3.1.2 CBA (Cost-Benefit Analysis)

Další významnou nákladově-výstupovou metodou je analýza nákladů a přínosů (dále pouze CBA), kterou je možné využít v soukromém i veřejném sektoru. Patří mezi nepřesnější metody hodnocení projektů, jelikož měří vstupy a zároveň i výstupy, které je nutné kvantifikovat (vyjádřit v peněžních jednotkách). Rozlišují se dva základní druhy CBA. Prvním druhem této metody je analýza nákladů a přínosů neboli užší CBA, kdy je v zásadě počítáno pouze s přímými náklady, které souvisí s danou investicí a dále pak s přínosy, které se týkají určité cílové skupiny, pro kterou je investice určena. Dalším druhem této metody je analýza

společenských nákladů a společenských přínosů neboli širší CBA. U tohoto druhu se berou v potaz nejen náklady, které souvisejí s určitou investicí a přínosy, které se týkají cílové skupiny, ale i ohledy na dopady určité investice na společnost jako na jeden celek (Vodáková, 2013, s. 149; Ochrana 2011, s. 87–88).

Oba druhy CBA mají společné hodnotící kritérium, kterým je počítání neboli kalkulace čistého přínosu, který se vypočítá jako rozdíl současné hodnoty nákladů (N) a současné hodnoty přínosů (B) v peněžních jednotkách (B – N), popřípadě je dále možné využít k výpočtu hledisko efektivnosti z vložené jednotky nákladů, které lze vyjádřit podílem, tedy vztahem B / N. Pokud je čistý přínos $B - N > 0$, respektive hledisko efektivnosti z vložené jednotky nákladů $B / N > 1$, výdajová akce je akceptovatelná (Ochrana, 2005, s. 66).

Uvedené druhy se od sebe liší rozsahem kalkulace (položkami) nákladů a přínosů. U užší formy CBA, tedy u analýzy nákladů a přínosů je počítáno s náklady a přínosy, které s danou výdajovou aktivitou přímo souvisí (vztahují se k dané investiční akci a přímo plynou k cílové skupině). Příkladem je výstavba nového bytového domu, kdy je počítáno pouze s náklady na tuto výstavbu, které přímo souvisí s touto investicí, například náklady na zařízení či personál nebo náklady na výstavbu daného projektu. Na straně přínosů je počítáno s očekávanými přínosy z produkce daného domu (v peněžních jednotkách). U širší formy CBA, tedy u analýzy společenských nákladů a společenských přínosů je kromě nákladů souvisejících s výdajovou aktivitou počítáno i s náklady a přínosy, které vznikají celé společnosti jako jednomu celku. Jedná se například o náklady, které daný bytový dům způsobí v okolních (nedalekých) vesnicích, které byly způsobeny poklesem tržní hodnoty jejich nemovitostí (domů či pozemků). Na straně přínosů se poté jedná například o ušetřený čas zaměstnanců (potenciálních), kteří díky tomu nemusejí za prací dojíždět tak daleko. Z toho vyplývá, že širší forma CBA zahrnuje kromě hmotných položek i nehmotné (například úspora času) a to jak na straně nákladů, tak přínosů. Nehmotné položky je obtížné vyjádřit v peněžních jednotkách, je možné místo peněžní kalkulace použít tak zvaně nepeněžní kvantifikaci, která lze vyjádřit například počtem nově vytvořených pracovních míst či počtem uspořené času vyjádřeného v hodinách (Hamerníková, Maaytová, 2010, s. 93).

U použití metody CBA k hodnocení veřejných projektů je potřeba zohlednit hledisko času, jelikož náklady a přínosy z investic (veřejných) mohou být rozvinuty i do několika desetiletí, a právě z tohoto důvodu je nutné peněžní toky diskontovat. Podle Ochrany (2011, s. 90) platí pro přijetí veřejného projektu následující pravidlo (1):

$$\sum_{s=0}^K (B_s - N_s) / (1 + u)^s > 0 \quad (1)$$

s = časové období

K = časový horizont, ve kterém projekt završí svoji ekonomickou životnost

B_s = benefit v období s

N_s = náklad v období s

u = společenská diskontní sazba

Dle uvedeného vztahu je daný projekt ekonomicky přínosný, jestliže hodnota diskontovaných přínosů převyšuje diskontované náklady a poměr těchto hodnot je zároveň rovný jedné nebo vyšší jedné (Ochrana, 2011, s. 90).

Postup při hodnocení veřejných projektů metodou CBA je téměř ve všech publikacích, odborných knihách a internetových článcích podobný. Vodáková (2013, s. 149) doporučuje definovat podstatu projektu a vymežit strukturu beneficentů, vymežit a ocenit náklady a užitky, stanovit diskontní sazbu a vypočítat kritériální ukazatele, zhodnotit výsledky o přijatelnosti a akceptovatelnosti projektu a následně realizovat vybraný projekt.

3.1.3 CEA (Cost-Effectiveness Analysis)

Analýza efektivnosti nákladů (dále pouze CEA) se využívá, pokud mají důsledky variant (dvou či více) stejnou povahu, ale odlišují se v množství. Sleduje kritérium efektivnosti vynaložených výdajů na naturální jednotku výstupu neboli na lidský život, na studenta, na rok života, na úředníka nebo například na jednoho ošetřeného pacienta. Jejím cílem je zvolit nejlevnější variantu s nejnižšími náklady (Maaytová, Ochrana, Pavel, 2015, s. 59; Tetřevová, 2008, s. 142).

Ochrana (2011, s. 95) uvádí, že náklady na naturální jednotku výstupu je možné zjistit dle následujícího vztahu (2):

$$N_y / E_y \quad (2)$$

N_y = náklady na efekt (E_y)

E_y = naturální efekt měřený počtem naturálních (vyprodukovaných) jednotek z y -té varianty

Při hodnocení různých variant je nutné stanovit pro ně uvedený vztah (poměr) a jednotlivé varianty seřadit dle nákladově-efektivní relace od nejlepší varianty po nejhorší. Předpokladem

je, že se náklady na efekt E_y dají srovnávat a jsou homogenní. Analýzu efektivnosti nákladů je možné využít jak pro analýzu ex ante, tak i pro analýzu ex post. Aby mohla být CEA použita v praxi, musí splňovat následující podmínky (Hamerníková, Maaytová, 2010, s. 93):

- hodnocené výstupy musí být stejného druhu (srovnatelné výdajové aktivity),
- musí být specifikovaný pouze jeden jediný cíl,
- v případě použití kontroly ex post touto metodou musí být stanovený (programový) cíl naplněn.

3.1.4 CUA (Cost Utility Analysis)

Poslední inputově-outputovou metodou je poněkud specifická analýza užitečnosti nákladů (dále pouze CUA). Převážně se používá v oblasti zdravotnictví, ale lze ji využít a aplikovat i v jiných oblastech (například v oblasti veřejné správy). CUA porovnává přírůstky inkrementálních nákladů (přírůstky vstupů) a výstupů, které se měří ve formě vyjádření užitku, nikoli v peněžních jednotkách (Město Valašské Meziříčí, 2013, s. 29; Mališová, Malý, 1997, s. 14; Ochrana, 2002, s. 70).

Podstatou této metody je zjištění dodatečného užitku (M) vyprodukovaného dodatečnou jednotkou nákladů (N) dle následujícího vzorce (3), pro který zároveň platí podmínky (4) i (5):

$$\Delta N \rightarrow \Delta M \quad (3)$$

za nezbytného předpokladu ΔM (max!), kdy platí tyto vztahy:

$$\Delta N = N_1 - N_0 \quad (4)$$

$$\Delta M = M_1 - M_0 \quad (5)$$

ΔN = dodatečná jednotka nákladů

ΔM = změna užitku (dodatečná) vyvolaná dodatečnou jednotkou nákladů

N_0 = původní náklady (před změnou)

N_1 = náklady po vynaložení dodatečné jednotky nákladů

M_0 = původní užitek

M_1 = užitek po vynaložení nákladů N_1

Z pohledu analýzy ex ante se posuzuje přijatelnost změny s ohledem na vynaloženou jednotku nákladů (dodatečnou), v rámci ex post analýzy je s podporou metody dotazování následně možné zjistit změnu v hladině subjektivně pocíťovaného uspokojení neboli v užítku u cílové skupiny (Ochrana, 2011, s. 99–100).

3.2 Peněžní metody hodnocení veřejných projektů

Peněžní (finanční) metody hodnocení veřejných projektů byly vypracovány především pro potřeby a hodnocení efektivnosti investic soukromého neboli privátního sektoru. Tyto metody se používají převážně pro hodnocení veřejných projektů s investičním charakterem. Každá peněžní metoda poskytuje ukazatel, podle kterého je možné daný projekt hodnotit a následně učinit investiční rozhodnutí. Je možné je rozdělit na statické metody, které nezohledňují hledisko času a na dynamické, které hledisko času zohledňují. Jako finanční kritéria mohou být využívány při analýze nákladů a přínosů (Soukopová, 2006, s. 10; Ochrana, 2011, s. 120).

3.2.1 Čistá současná hodnota (Net Present Value)

Čistá současná hodnota, jinými slovy součet současné hodnoty budoucích toků (hotovostních), které plynou z investice a investičních výdajů (I), tedy hotovostního toku v nultém roce (dále pouze NPV) se řadí mezi nejvhodnější a nejpoužívanější finanční metody. Považuje se za nejsprávnější způsob hodnocení efektivnosti investic. Její výsledek je srozumitelný a tím udává i jasná rozhodovací kritéria. NPV bere v úvahu časovou hodnotu peněz (faktor času) a závisí na prognózovaných hotovostních tocích či alternativních nákladech kapitálu. Je to tedy porovnání kapitálových příjmů a výdajů z investice v jejich současné hodnotě (Vodáková, 2013, s. 163; Kislingerová, 2010, s. 288–289).

Výpočet současné hodnoty (dále pouze PV), neboli součtu budoucích toků (cashflow) převedených na jejich současnou hodnotu je možné provést dle vzorce č. (6):

$$PV_s = \sum(CF_s / (1 + u)^s) \quad (6)$$

PV_s = současná hodnota hotovostních toků v období 1 až n

u = diskontní sazba

s = časové období

CF_s = hotovostní tok plynoucí z investice v období s

Z tohoto vztahu (vzorec č. 6) je zřejmé, že projekt je ekonomicky výhodný, jestliže jsou diskontované přínosy vyšší než diskontované náklady (Ochrana, 2011, s. 123).

Jestliže je $PV \geq I$, investičním výdajům v nultém období (I), projekt je považován za přijatelný. Pokud je $PV < I$, projekt je nepřijatelný. Ukazatel NPV se vypočítá následovně:

$$NPV = PV - I \quad (7)$$

NPV = čistá současná hodnota

PV = současná hodnota

I = výdaje na investici (investiční) v období nula (nultém)

Je-li $NPV > 0$, projekt je ziskový a přijatelný. Jestliže bude NPV rovna nule, poté se diskontované příjmy z investice rovnají nákladům a projekt je indiferentní. Pokud $NPV < 0$, projekt je ztrátový a bude pravděpodobně zamítnut (Město Valašské Meziříčí, 2013, s. 48; Sieber, 2004, s. 26–27).

3.2.2 Rentabilita investic (Return of Investment)

Index rentability, respektive index ziskovosti (dále pouze ROI) udává velikost čisté současné hodnoty (NPV) projektu, která připadá na jednotku investičních výdajů (nákladů) přepočtených na současnou hodnotu investice. Číselně ho lze vyjádřit podílem NPV a současné hodnoty investičních výdajů (I). Je to tedy procento ziskovosti určité investice, které se měří čistou současnou hodnotou (Fotr, Souček, 2011, s. 79).

ROI ukazuje, kolik Kč čistého diskontovaného přínosu připadá na 1 investovanou Kč. Rentabilitu investic lze vypočítat dle následujícího vzorce (Sieber, 2004, s. 34–35):

$$NPV/I = \sum_{s=0}^n (CF_s / (1 + u)^s) / (-CF_0) \quad (8)$$

NPV = čistá současná hodnota

I = výdaje na investici (investiční) v období nula neboli nultém období ($-CF_0$)

CF_s = hotovostní tok plynoucí z investice v období s

CF_0 = hotovostní tok plynoucí z investice v období nula

u = diskontní sazba

s = období od nuly do n

Projekt je přijatelný, pokud je výnosnost investice kladná ($ROI \geq 0$). Jestliže je záporná ($ROI < 0$), poté je daný projekt nepřijatelný (Sieber, 2004, s. 34–35).

3.2.3 Návratnost investic (Payback Method)

Metoda návratnosti investic, často nazývaná také jako „metoda doby splacení investice“ udává počet let, za které tok výnosů neboli cashflow (CF) přinese hodnotu, která se rovná původním nákladům (na investici). Tato metoda se převážně využívá v soukromém sektoru, je však možné ji využít i v sektoru veřejném u projektů, u kterých je zájem se dozvědět, za jak dlouhé období neboli za jakou dobu se vrátí vynaložené náklady spojené s daným projektem (investicí). Metoda návratnosti investic se tedy využívá k výpočtu období, za které příjmy dosáhnou hodnoty původních nákladů na investici (Synek, Kislingerová, 2010, s. 272).

Jestliže jsou výnosy každý rok životnosti investice stejné, poté lze návratnost investice zjistit podílem investičních nákladů a roční částkou čistých výnosů (očekávaných), tedy tímto vztahem (Ochrana, 2011, s. 127):

$$NI = N_1 / CF_P \quad (9)$$

NI = doba splacení investice

N_1 = náklady na investici

CF_P = tok čistých příjmů (roční)

3.2.4 Vnitřní výnosové procento (Internal Rate of Return)

Vnitřní výnosové procento (dále pouze IRR) je další významnou peněžní metodou. Cílem IRR je nalézt diskontní míru, při které platí, že se současná hodnota očekávaných příjmů rovná současné hodnotě kapitálových výdajů. Z hlediska matematiky je IRR neboli vnitřní míra výnosu rovna nule (Pavelková, Knápková, 2012, s. 44; Máče, 2006, s. 15).

Tato metoda se u veřejných projektů využívá pro velké investice, kde je potřeba zjistit, zda daný projekt přinese očekávanou výnosnost, která je vyjádřena vnitřní úrokovou mírou. Funguje dobře pouze v případě, když peněžní toky představují výdaj (náklad) na začátku investice a dále pak příjmy (benefity) v průběhu daného projektu. Negativní průběh CF projektu způsobuje situace, kdy NPV při rostoucím IRR neklesá nebo má daná investice více vnitřních výnosových procent. Další možností je, že IRR vůbec neexistuje. Toto procento je možné vypočítat dle vztahu (Ochrana, 2011, s. 128–129):

$$\sum_{s=0}^N CF_n / (1 + z)^s = 0 \quad (10)$$

z = vnitřní výnosové procento

N = doba životnosti projektu

CF_n = čisté cashflow v jednotlivých letech projektu (roční)

s = časové období

Jestliže je hodnota vnitřního výnosového procenta (z) vyšší než diskontní sazba, je daný projekt přijatelný a představuje zisk. Pokud je hodnota nižší než diskontní sazba, projekt nelze realizovat a bude představovat ztrátu (Ochrana, 2011, s. 128–129).

3.3 WTP a WTA

Mezi metody kontingentního hodnocení veřejných projektů patří metoda ochoty platit (dále pouze WTP) a metoda ochoty přijmout (dále pouze WTA). Řadí se mezi kvalitativní metody a v praxi se často využívají společně s výše uvedenou metodou CBA pro oceňování nehmotných užitků či nákladů a ukazují způsob, jak co nejlépe a nejkompaktněji hodnotit veřejné projekty. Obě tyto metody se hodnotí přesně cílenými otázkami pomocí dotazníkových technik, kterými se zjišťují preference dotčených subjektů z navrhovaných variant (Vodáková, 2013, s. 156).

WTP (willingness to pay) se v podstatě zaměřuje na získané odpovědi na otázku „Jaké náklady (jak velké) je dotazovaný subjekt ochoten zaplatit (obětovat), s ohledem na očekávaný užitek z investice, neboli jaká částka z finančního hlediska připadá dotazovanému ještě akceptovatelná“. WTA (willingness to accept) má podobný základ jako WTP, ale oproti této metodě se zajímá o následky investice. Cílem této metody je odpovědět na otázku: „Jaké negativní následky je dotazovaný ochoten přijmout (s ohledem na očekávaný užitek), neboli jak velké ztráty a důsledky investice (jak velké) jsou z pohledu dotazovaného subjektu považovány za akceptovatelné, aby byl daný projekt přínosný (Ochrana, 2011, s. 140, 142, 144; Ochrana, 2004a, s. 53; Ochrana, 2001, s. 219)“.

4 HODNOCENÍ VEŘEJNÉHO PROJEKTU

Cílem této bakalářské práce je zhodnocení veřejného projektu s názvem „Dům s pečovatelskými byty v obci Ostroměř“. Tato kapitola se věnuje představení zvolené obce včetně obecního úřadu a vymezení veřejně prospěšných projektů realizovaných v dané obci v posledních 5 letech. K hodnocení zvoleného veřejného projektu je použita CBA analýza za podpory kontingentních metod WTP a WTA. Samotná aplikace CBA obsahuje následující kroky (Vodáková, 2013, s. 149):

- definování veřejného projektu, jeho přínos a fáze,
- architektonické řešení a vymezení beneficentů,
- možné alternativy projektu,
- identifikace nákladů a výnosů,
- vymezení a ocenění nehmotných benefitů a nákladů,
- zvolený zdroj financování,
- stanovení diskontní sazby a referenčního období,
- diskontace a výpočet kriteriálních ukazatelů,
- vyhodnocení CBA a diskuse nad výsledky o přijatelnosti a akceptovatelnosti projektu.

4.1 Obec Ostroměř

Ostroměř se nachází v Královéhradeckém kraji v okrese Jičín na úpatí hřebenu Chlumů mezi Konecchlumím a Hořicemi. Její osídlení je známé už v pravěku (z konce starší doby kamenné), o němž svědčí několik nálezů. Leží na velmi důležité železniční křižovatce a je známá především kamenoprůmyslem a pěstováním ovoce. Žije zde zhruba 1 400 obyvatel. Řadí se mezi obce s běžnými obecními úřady, které provádí základní rozsah přenesené působnosti. Má své významné rodáky, kterými jsou například spisovatel Eduard Štorch, autor dobrodružného románu Lovci mamutů, loutkář Matěj Kopecký nebo filmový režisér Karel Zeman. Na jejich počest bylo v obci otevřeno muzeum Eduarda Štorcha a Karla Zemana, kterým byla věnována také naučná stezka, inspirovaná jejich tvůrčím odkazem (Oficiální stránky obce Ostroměř, 2020a).

4.1.1 Obecní úřad

Obecní úřad v Ostroměři je základní územní samosprávná organizace. Je veřejnoprávní korporací (má vlastní majetek) a zároveň rozpočtovou organizací. Náplní této korporace je pečovat o všestranný rozvoj svého území, především o potřeby svých občanů, vystupuje v právních vztazích svým jménem a chrání veřejný zájem. Obecní úřad vykonává to, co schválí zastupitelstvo. Zřizuje úřední desku, která je umístěna na budově, v níž se nachází sídlo obecního úřadu. Ostroměř se skládá ze čtyř částí. Spadají pod ni 3 následující obce (Oficiální stránky obce Ostroměř, 2020b):

- Domošlavice,
- Sylvárův Újezd,
- Nové Smrkovice.

Obecní úřad v Ostroměři tvoří starosta, místostarostka a zaměstnanci obce. Důležitou roli zde hraje zastupitelstvo, bez něhož by úřad nemohl fungovat. Jelikož je to organizace velmi malá, nemá žádné odbory ani oddělení. Účetnictví a matrika jsou vykonávány dvěma ženami v jedné kanceláři. Jelikož na obecním úřadě nemají tajemníka, jeho funkci vykonává starosta obce Ing. Tomáš Gabriel (Oficiální stránky obce Ostroměř, 2020b). Kompletní organizační strukturu obce je možné vidět v příloze A.

Obec zřizuje pouze jednu příspěvkovou organizaci s názvem Základní škola Eduarda Štorcha a mateřská škola Ostroměř, která zajišťuje činnost základní školy, mateřské školy a školní jídelny.

4.1.2 Veřejné projekty obce v posledních 5 letech

V posledních 5 letech bylo v Ostroměři zrealizováno několik veřejně prospěšných projektů. Otázky týkající se veřejných projektů v obci jsou součástí rozhovoru se současným starostou Ostroměře panem Ing. Tomášem Gabrielem. Daný rozhovor je přílohou této práce (příloha B). Mezi nejvýznamnější projekty obce patří (Oficiální stránky obce Ostroměř, 2020c; Gabriel, 2020a):

- Zlepšení tepelně-technických parametrů obvodových konstrukcí veřejných budov, tedy muzea Eduarda Štorcha a Karla Zemana, základní a mateřské školy (zateplení obvodových plášťů mateřské a základní školy proběhlo mezi lety 2015–2018 akciovou společností Stavoka Kosice, kdy část peněz byla hrazena z evropských

peněz a Státního fondu životního prostředí (SFŽP) a zbytek z rozpočtu obce, celková částka na zateplení budov činila 14 361 882 Kč).

- Zlepšení tepelně-technických parametrů obvodových konstrukcí obecního úřadu 2017 (cílem projektu bylo zateplení obvodového pláště budovy, podlahy půdy, výměna otvorových výplní, instalace kondenzačního plynového kotle a zavedení energetického managementu, celková cena činila 3 234 996 Kč, byl financován z evropských peněz (40 %) a zbytek financovala obec sama ze svého rozpočtu, realizací projektu došlo ke snížení energetické náročnosti budovy obecního úřadu).
- Stavba kanalizace v obci (zhotovitelem byla akciová společnost Stavoka Kosice, probíhala ve dvou etapách, první etapa započala v roce 2016, celková částka dosahovala 3 930 346 Kč, z toho dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje činila 1 500 000 Kč, příspěvek obce na splaškovou kanalizaci tvořil 643 283 Kč a na dešťovou 1 787 063 Kč, druhá etapa započala v lednu roku 2017, kdy celková cena činila 7 079 244 Kč, příspěvek z rozpočtu Královéhradeckého kraje byl 4 600 000 Kč a zbytek hradila obec).
- Zvýšení kapacity a dostupnosti mateřské školy Ostroměř 2017 (cílem projektu bylo zvýšení kvality a kapacity mateřské školy, aby mohlo být přijímáno více dětí, během realizace stávajícího objektu byla formou rekonstrukce vytvořena nová třída a tím rozšířena stávající kapacita, jako doplňková aktivita projektu byly provedeny úpravy venkovního prostranství, celková částka projektu činila 4 226 268 Kč, 85 % bylo hrazeno z evropských peněz, 5 % ze SR a 10 % z rozpočtu obce).

V Ostroměři se realizovaly i další veřejné projekty, například stavba vodovodu v několika etapách, nasvětlení přechodů pro chodce, oprava komunikací, rekonstrukce sociálního zařízení základní školy nebo oprava střechy na budově obecního úřadu. Do budoucna obec plánuje rekonstrukci hřiště za základní školou, na kterou se obci již několik let nedaří sehnat dotaci, dále je v plánu zřídit ordinaci dětského lékaře v budově, kde dříve sídlila Česká spořitelna. V současné chvíli se uvažuje o výstavbě domu s pečovatelskými byty a řešením veřejného prostoru v obci Ostroměř. Tento projekt je předmětem následující části práce (Gabriel, 2020a).

4.2 Cost-benefit analýza (CBA)

CBA se využívá při evaluaci obdobných stavebních projektů, především při výstavbách velkých infrastruktur. Jako jediná inputově-outputová hodnotící metoda zohledňuje nejen finanční, ale i socioekonomické dopady projektu (společenský prospěch) a dokáže je kvantifikovat (finančně vyjádřit), ať už přímo nebo nepřímo. Ve výsledku přináší komplexní obraz projektu nejen pro realizátory, ale i pro společnost (Vodáková, 2013, s. 149). Z těchto specifických důvodů byla tato hodnotící metoda zvolena pro daný veřejný projekt.

4.2.1 Definování projektu, jeho přínos a fáze

Volba daného veřejného projektu vznikla po dohodě se starostou obce Ostroměř panem Ing. Tomášem Gabrielem. Jedná se o projekt s názvem „Dům s pečovatelskými byty v obci Ostroměř“ (dále pouze DPS). Architektonická studie projektu byla obci předložena v prosinci roku 2019 architektem Ing. Karlem Schmiedem a architektkou Ing. Terezou Sedílkovou z firmy Profesionálové a. s. z Hradce Králové. Je to aktuálně nejvíce řešené téma obecního úřadu. V současné chvíli se zvažuje, zda by bylo výhodné do tohoto projektu investovat, zda obec bude mít dostatek dostupných finančních prostředků k jeho realizaci, jestli bude přinášet efektivnost a zvyšovat atraktivnost obce.

Cílem tohoto projektu je výstavba DPS a následné řešení veřejného prostoru v obci Ostroměř. Daný projekt bude realizován postupně, tedy ve dvou etapách. Tato práce se zaměřuje pouze na výstavbu DPS zahrnující také další nebytové a komerční prostory. Realizací dojde k zajištění sociálního bydlení pro cílovou skupinu (senioři), zvýšení kvality jejich života, rozšíření služeb, vytvoření nových pracovních míst a zvýšení atraktivity obce. Na výstavbu objektu s pečovatelskými byty navazuje druhá část, kterou je řešení nového parku (veřejného prostoru) v obci, která však není předmětem této bakalářské práce.

Životní cyklus projektu bude procházet třemi fázemi, tedy předinvestiční, realizační a následně provozní. Předinvestiční fáze slouží především k vyjasnění majetkoprávních a smluvních vztahů k dotčeným pozemkům. Dle starosty má být objekt domu postaven na pozemku obce, tím pádem se nás tato část netýká. Musí se provést celková příprava projektu včetně výběru zhotovitele prováděcího projektu neboli projektové dokumentace, která zahrnuje jednání s odbory, stavebním úřadem a podobně. Tyto náklady se nazývají „sunk cost“ (utopené náklady) a dle doporučeného postupu pro CBA se do výpočtu nezahrnují. Realizační fáze začíná v momentě, kdy je objekt předán vítězi výběrového řízení,

tedy firmě (dodavateli), který bude veřejnou zakázku vykonávat. Poslední fáze (provozní) začíná v okamžiku, kdy je realizace stavby řádně dokončena, zkolaudována a předána investorovi projektu, v našem případě tedy obci Ostroměř. Obec jako investor daného projektu musí nadále zajišťovat běžnou údržbu a provoz objektu, jeho udržitelnost a jiné (Sieber, s. 9, 2004).

4.2.2 Architektonické řešení

Řešený prostor je součástí středu obce a je jasně definován bytovými domy podél hlavní silnice E442, ulice T. G. Masaryka a pozicí prodejny COOP. V území není žádná zástavba vyžadující demolici. Dispozičně se jedná o objekt zahrnující 4 nadzemní podlaží s 21 malometrážními byty o velikosti do 50 m² v relacích dotační výzvy. Byty 1+kk jsou navrženy jako bezbariérové, stejně tak komerční prostory (kadeřnictví, manikúra, pedikúra) a jsou navrhovány s ohledem na světové strany a snahou o eliminaci hluku z rušné komunikace. V rohových partiích jsou umístěny byty 2+kk, které již nejsou řešeny bezbariérově. Každý byt má vlastní prostornou lodžii. Parter domu je polyfunkční a tvoří samostatně přístupný prostor pro služby (kadeřnictví, pedikúra) tak, aby navrhované prostory byly využitelné i pro veřejnost. Součástí objektu je také jídelna a ordinace pro lékaře včetně zázemí pro sestru. Všechny podlaží jsou napojeny na společné vertikální jádro vedoucí do centrálních hal, které se stávají místem pro setkání obyvatel a vzhledem ke katedrálnímu osvětlení jsou interiérově výrazným prostorem. Střešní terasy umožňují relaxační pobyt obyvatel domu v klidnějším prostředí a umožňují pohled z jiného horizontu. Obvodový plášť objektu bude zděný se zateplením a okna jsou navržena jako plastová (Schmied, Sedílková, 2019). Navržený vzhled domu nastiňuje následující obrázek.



Obrázek 2: Návrh vzhledu domu s pečovatelskými byty

Zdroj: (Schmied, Sedílková, 2019)

Objekt s pečovatelskými byty zahrnuje 21 malometrážních bytů do 50 m² a následující komerční či nebytové prostory (Schmied, Sedílková, 2019):

- 14 bezbariérových bytů 1+kk pro jednotlivce = půdorys bytu 39 m² + terasa 9,5 m²,
- 7 bytů 2+kk pro páry = půdorys bytu 40 m² byt + 7,7 m² terasa,
- jídelna s kapacitou 60 míst s návazností na prostory pro ohřev jídel = 240 m²,
- lázně (kadeřnictví/manikúra/pedikúra) = 45 m²,
- ambulance (lékař, sesterna, čekárna pro pacienty, sociální zázemí pro personál a pacienty) = 50 m².

Mezi nebytové prostory patří také kolárna (pro 10 kol), recepce, prádelna, kancelář, zázemí pro zaměstnance zahrnující šatny, sprchy, sklady, WC a podobně.

Součástí provozně-architektonické studie projektu je také výpočet parkovacích stání dle normy ČSN 73 6110. V tabulce č. 4 je možné vidět, že dle výpočtu vyšlo 22,16 parkovacích míst. Navrhovaná kapacita parkoviště je však 30 parkovacích míst, aby byla vytvořena dostatečná rezerva v území, neboť parkovací místa nepokrývají pouze potřeby domu, ale celého území (Schmied, Sedílková, 2019).

Tabulka 2: Výpočet potřebných parkovacích míst dle normy ČSN 73 6110

Potřebné údaje k výpočtu		Normový požadavek na m ²	Výpočet	Počet parkovacích stání
Byt 1+kk	14 bytů	1/2	14/2	7
Byt 2+kk	7 bytů	1	7*1	7
Kadeřnictví/pedikúra	2 osoby	1/3	2/3	0,66
Jídelna	60 míst	1/8	60/8	7,5
Celkem				22,16

Zdroj: vlastní zpracování dle (Schmied, Sedílková, 2019)

4.2.3 Vymezení beneficentů

Projekt sebou přinese náklady a užítky především následujícím beneficentům (subjektům, na které dopadají pozitivní i záporné efekty z investice):

- obec, v níž se realizace projektu nachází: Ostroměř,

- dotčené domácnosti: jedná se především o bytové domy podél komunikace E442, ulice T. G. Masaryka,
- prodejna COOP,
- občané Ostroměře a přidružených obcí (Domoslavice, Nové Smrkovice, Sylvárův Újezd),
- ostatní DPS v kraji a stát.

4.2.4 Možné alternativy projektu

Daný projekt bude realizován v obci Ostroměř (Královéhradecký kraj, okres Jičín). Má dopad především na obec Ostroměř a přidružené obce pod Ostroměř spadající. Těmito obcemi jsou Nové Smrkovice, Sylvárův Újezd a Domoslavice.

Nejbližší dům s pečovatelskými byty nebo také dům s pečovatelskou službou (DPS) či dům s byty zvláštního určení se v současné době nachází ve Smidarech (15 km), dále pak v Novém Bydžově (20 km), ve kterém byl DPS dokončen a zkolaudován teprve nedávno (2019) a na Pecce (20 km). Jelikož jsou kapacity těchto domů neustále plně obsazeny, stárnoucí obyvatelstvo obce Ostroměř by výstavbou domu mohlo využít DPS v místě jejich bydliště, což by ušetřilo čas a náklady na dopravu jejich rodinám a blízkým.

4.2.5 Identifikace nákladů předinvestiční a realizační fáze

Architektonická studie přezkoumala možnost výstavby domu včetně jeho kapacitních možností a prověřila výtvarné a provozní řešení veřejného prostoru. Jelikož se jedná o zcela novou výstavbu bez návaznosti na již existující investici a žádná jiná stavba stejného typu se v obci nenachází, není nutné určovat přírůstkové hodnoty prostřednictvím rozdílové varianty, tedy rozdíl mezi variantou nulovou a investiční. Na místě, kde má být dům postaven, se v současné době nachází parkoviště ve vlastnictví obce, na jehož údržbu nejsou vynakládány žádné finanční prostředky. Koncepce byla projednána s vedením obce i na veřejném projednání. Na základě toho byly odhadnuty následující orientační náklady a přínosy (Schmied, Sedílková, 2019).

Investiční náklady jsou vynaložené přímo na realizaci veřejného projektu, popřípadě s ním úzce související. Jsou to výdaje na výstavbu objektu DPS (3 800 m³ x 6 000 Kč/m³), připojení k infrastruktuře a náklady na zpevněné plochy (parkoviště) v celkové částce 29 000 000 Kč (Schmied, Sedílková, 2019).

V únoru 2020 zastupitelstvo odhlasovalo realizaci projektu. Dle starosty obce bude do konce tohoto roku vypracován stavební projekt (prováděcí projekt neboli projektová dokumentace), který současný starosta odhaduje zhruba na 1 200 000 Kč. Poté proběhne výběrové řízení na firmu, která projekt bude realizovat. Částka výběrového řízení se dle slov starosty pohybuje v mezích 100 000–500 000 Kč v závislosti na velikosti veřejného projektu. Jelikož je toto velký projekt a přesahuje částku 10 000 000 Kč, lze předpokládat průměrnou částku 300 000 Kč. Prováděcí projekt je nezbytný proto, aby se mohlo požádat o dotaci. Náklady spojené s realizací daného projektu na povinnou publicitu byly vyčísleny na 30 000 Kč. Pro větší přehlednost jsou tyto náklady uvedeny v tabulce č. 3.

Tabulka 3: Předpokládaný rozpočet nákladů předinvestiční a realizační fáze projektu

Název akce	Investiční náklad (Kč)	Neinvestiční náklad (Kč)
Prováděcí projekt	1 200 000	
Výběrové řízení		300 000
Objekt s pečovatelskými byty	23 000 000	
Připojení k infrastruktuře	5 000 000	
Zpevněné plochy	1 000 000	
Povinná publicita		30 000
Celkem	30 200 000	330 000

Zdroj: vlastní zpracování dle (Schmied, Sedílková, 2019)

4.2.6 Provozní náklady a výnosy

Následující provozní výdaje a příjmy byly stanoveny na základě odborného odhadu odborníka z praxe předsedkyně finančního výboru paní Mgr. Bc. Ivou Mádlovou, Ph.D., a zároveň byly důkladně projednány se starostou obce a ostatními zastupiteli. Jsou odhadnuté v souladu s očekávanou skutečností. Veškeré částky byly odhadnuty na základě obdobného zařízení na Pecce, se kterým probíhaly postupné konzultace. Zařízení bylo i navštíveno starostou obce a místostarostkou. Jelikož ještě nebyla vypracována důkladná projektová dokumentace se všemi parametry, částkami a potřebnými informacemi, výše se v reálném provozu může lišit.

Příjmy z pronájmu se týkají nájemních bytů, ambulance včetně čekárny, zázemí pro sestru a objektu lázní. V nájmu nejsou započítány poplatky za spotřebu energie v jednotlivých bytech,

obědy a terénní pečovatelskou službu. Byty a pronajímané komerční a nebytové prostory budou mít své vlastní měření spotřeby vody (teplé i studené), vytápění a elektrické energie. Tyto poplatky si nájemníci budou hradit sami. Nájem jsou přizpůsobeny současné situaci malých obcí, kdy se zastupitelstvo snaží přilákat provozovatele služeb pro občany, což znamená, že provoz těchto služeb částečně dotuje. Ceny měsíčního pronájmu za podlahovou plochu a vybavení zařízením jsou obsahem následujících odstavců (Mádlová, 2020a).

Celková podlahová plocha všech 21 malometrážních bytů zahrnující polovinu plochy lodžii činí 919,45 m². Nájemné za 1 m² podlahové plochy nesmí přesáhnout 61,10 Kč/m² (kapitola 4. 2. 9). Měsíční nájemné při plné obsazenosti všech bytových jednotek bude činit 56 178,4 Kč/měsíc, tedy 674 141 Kč/rok (Schmied, Sedílková, 2019).

Pronájem nebytových a komerčních prostor byl odhadnut na základě podobně velkých prostorů v obci s podobným zaměřením. Nájemné za objekt lázní (45 m²) bylo odhadnuto na 4 500 Kč/měsíc, nájemné za ordinaci lékaře včetně čekárny a zázemí pro sestru bude sníženo na co nejnižší úroveň a bude bráno pouze jako symbolické. Bude se jednat o snížené nájemné, aby byla v obci zajištěna zdravotní péče a aby sem obec přilákala lékaře. Je pravděpodobné, že nájem/měsíc bude stát pouze 1 Kč, jako například místní lékárnu, jejíž nájem plně dotuje obec. Maximální částka pronájmu bude činit 1 000 Kč/měsíc. K nájmu bytů se dále připočítávají stálé platby za služby k bytu v hodnotě 1 200 Kč/měsíc. Patří mezi ně využívání prádelny, spotřeba elektřiny, teplé a studené vody společných prostor, provoz společné televizní antény, úklid společných prostor domu nebo požární zabezpečovací systém (24hodinová služba). Ostatní platby si hradí nájemníci sami. Jedná se především o obědy a pečovatelské úkony. Nájemníci si budou moci nechat dovážet obědy ze školní jídelny. Cena jednoho oběda se slevou pro seniory činí 51 Kč (Mádlová, 2020a).

Pečovatelskou službu bude pravděpodobně zajišťovat nezisková organizace Duha o. p. s., sídlící v Novém Bydžově, která poskytuje terénní sociální služby i v okolních městech a obcích v Královéhradeckém kraji. Pokud klient bude mít zájem o sociální služby, pečovatelská služba za ním přijede do bytu. Daná nezisková organizace uzavře s klientem smlouvu, ve které budou přesně specifikované úkony, které klient bude chtít a dále denní doba, kdy daný úkon bude pečovatelskou službou proveden. Smlouva bude sjednána na dobu neurčitou s výpovědní dobou jednoho měsíce. Mezi poskytované úkony patří (Duha o. p. s., 2016a):

- poskytnutí pomoci při osobní hygieně, zajištění podmínek pro osobní hygienu včetně pomoci při péči o vlasy, nehty či použití toalety,
- poskytnutí stravy (dovoz či donáška jídla) nebo pomoc při přípravě stravy,
- kontakt se společenským prostředím zahrnující například doprovod do zaměstnání, k lékaři a zpět,
- běžná údržba bytu a chodu domácnosti klienta,
- zajištění běžných úkonů například oblékání, podávání jídla či přesun na vozík,
- poskytování fakultativních úkonů například jednorázový odvoz na poštu, k lékaři nebo na úřad a jiné.

Standardní péče stojí 120 Kč/h, počítá se však spotřebovaný čas. Pokud tedy pečovatelka stráví s klientem například 10 minut, klient zaplatí pouze 20 Kč. Daná pečovatelská služba je z části dotovaná státem, proto výsledná úhrada není tak vysoká, jako kdyby se jednalo o podnikatelskou činnost. Nájemníci si pečovatelskou službu hradí sami. Úhrada je prováděna hotově do pokladny neziskové organizace. Dle individuální domluvy lze platbu provést převodem na účet organizace (Duha o. p. s., 2016b).

Jídelna bude sloužit také jako společenská místnost k setkávání občanů obce a pro různá shromáždění například místních spolků. V případě využití místnosti pro soukromé akce veřejností bude pronájem činit 1 500 Kč/den. Předpoklad pronájmu místnosti je jednou za měsíc, což činí 18 000 Kč/rok. Bude také vybavena dvěma počítači připojenými k internetu. Cena za jednu hodinu používání počítače bude činit 20 Kč. Předpoklad využití jednoho počítače je tři hodiny denně, příjem bude činit 43 200 Kč/rok (Mádlová, 2020a).

Výstavbou objektu vzniknou nová pracovní místa. Mzdové náklady představují výdaje na 3 zaměstnance objektu, pro které jsou uvažovány následující průměrné hrubé mzdy (Mádlová, 2020a):

- uklízečka (16 500 Kč/měsíc),
- správce objektu/údržbář (25 000 Kč/měsíc),
- kumulovaná funkce: aktivizační pracovník/pracovnice + recepční (26 500 Kč/měsíc).

Administrativu (včetně účetnictví a personalistiky) bude zajišťovat stávající zaměstnankyně obecního úřadu. Sociální služby budou poskytovány externí firmou na základě doporučení pana Limberského (jednatel agentury zdravotní péče Limberská v Jičíně), který se účastnil schůze

zastupitelstva při jednání o tomto projektu. Nájemníci bytů, komerčních a ostatních nebytových prostor si poplatky za energie budou hradit sami. Spotřeba energie, plynu a vody nehrazená nájemníky bytů byla odhadnuta na částku 62 000 Kč/rok (20 000 Kč elektrická energie, 36 000 Kč plyn, 6 000 Kč spotřeba vody). Nepředvídatelné provozní výdaje, náklady na běžnou údržbu domu a opravy byly odhadnuty pouze na 60 000 Kč/rok vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o úplně nový objekt (Mádlová, 2020a). Veškeré provozní výnosy a náklady jsou zobrazeny v tabulce č. 4.

Tabulka 4: Předpokládaný rozpočet provozních nákladů a výnosů projektu

Objekt domu s pečovatelskými byty			
Provozní náklady	Kč/rok	Provozní výnosy	Kč/rok
Mzdové náklady + odvody na sociální pojištění (24,8 %) a zdravotní pojištění (9 %)	1 091 808	Nájmy z bytů	674 141
Služby k bytu	302 400	Poplatky za užívání společných prostor	302 400
Spotřeba energie, plynu a vody nehrazená nájemníky	62 000	Nájmy z komerčních a nebytových prostor	66 000
Nepředvídatelné výdaje, běžná údržba, opravy	60 000	Pronájem společenské místnosti a počítačů	61 200
Celkem	1 516 208		1 103 741

Zdroj: vlastní zpracování dle (Mádlová, 2020a)

4.2.7 Vymezení a ocenění nehmotných užitků a nákladů

V této podkapitole jsou uvedeny nehmotné benefity a náklady veřejného projektu a jejich převedení na peněžní jednotky pomocí kontingentních metod WTP a WTA. K ocenění dopadů, u nichž nejsou známy ceny tržní, byly využity ceny stínové. Jejich vyjádření ve finanční podobě je podstatné pro výpočet ukazatelů CBA.

Pojmy užitok a náklad, které se využívají a sledují v rámci metody CBA, nelze chápat stejným způsobem jako v soukromém sektoru. Užitok (přínos) zde vyjadřuje pozitivní dopad veřejného projektu (investice). Jsou to zpravidla přínosy (užitky) nehmotné povahy,

které nabývají ve veřejném sektoru a které nelze přímo vyjádřit ve finanční podobě. Pojem náklad vyjadřuje negativní dopad projektu (Vodáková, 2013, s. 150).

Vybrané nehmotné náklady a užitky jsou dle Vodákové (2013, s. 160) identifikovány z hlediska času, nezaměstnanosti, úspory za pohonné hmoty a dále pomocí dotazníkového šetření v rámci metody ochoty platit a ochoty přijmout. Je předpokladem, že za klienty v DPS budou dojíždět příbuzní, a z tohoto důvodu je vypočtena úspora finančních prostředků, které by byly vynaloženy za uspořené čas těchto osob a úspora za pohonné hmoty neboli snížené náklady příbuzných a blízkých osob na dojezd do DPS. Jelikož výstavbou DPS dojde k vytvoření tří nových pracovních míst, je vyjádřena úspora finančních prostředků, které by stát ušetřil na sociálních dávkách (v našem případě na podporách v nezaměstnanosti) za předpokladu evidence těchto uchazečů na úřadu práce (Vodáková, 2013, s. 160). Ocenění socioekonomických dopadů pomocí kontingentních metod obsahuje kapitola 4. 2. 8. Výpočty byly konzultovány s předsedkyní finančního výboru paní Mgr. Bc. Ivou Mádlovou, Ph.D.

Úspora státu na podpory v nezaměstnanosti

Dle Ministerstva práce a sociálních věcí (2019) bylo na úřadě práce v roce 2019 evidovaných celkem 2 540 908 osob/rok (průměrně 211 742 osob/měsíc). Z těchto uchazečů o zaměstnání pobíralo podporu v nezaměstnanosti celkem 926 995 osob/rok, to znamená průměrně 77 250 osob/měsíc. Výdaje státu na podpory v nezaměstnanosti v roce 2019 činily 7 300 000 000 Kč (Ministerstvo financí České republiky, 2019). Z toho vyplývá, že stát ušetří průměrně zhruba $7\,300\,000\,000/926\,995 = 7\,875$ Kč/měsíc (94 500 Kč/rok na 1 nezaměstnaného). Výstavbou DPS vzniknou 3 pracovní místa. Díky tomu vzniká roční úspora pro státní kasu v hodnotě $3*94\,500 = 283\,500$ Kč.

Časová úspora

Cesta z Ostroměře do nejbližších DPS (kapitola 4. 2. 4) trvá autem v průměru 18 minut, kdežto k novému DPS v Ostroměři zhruba 5 minut. Úspora času tedy činí 26 minut při cestě tam a zároveň zpět. Za předpokladu 10 cest/měsíc (120 cest/rok) bude úspora činit 52 hodin. Tento předpoklad byl stanoven na základě průměru návštěv DPS uvedených v kapitole 4. 2. 4. Informace o návštěvách byly konzultovány s předsedkyní finančního výboru Mgr. Bc. Ivou Mádlovou, Ph.D. (Mádlová, 2020b).

Hodina uspořenému času se dá vypočítat mnoha způsoby. Pro tuto bakalářskou práci byl zvolen princip odměny, jakou by člověk obdržel za jednu hodinu odvedené práce. Průměrná

mzda v ČR činí v letošním roce 34 835 Kč (Bureš, 2020), oproti roku 2019 se zvýšila o 2 136 Kč. Při práci 174 h/měsíc (Schneider, 2018) bude měsíční hrubá mzda/h činit 200 Kč. Po vynásobení s uspořenými hodinami činí úspora času příbuzných klientů jednoho nájemního bytu 10 400 Kč/rok. V případě plné obsazenosti všech bytových jednotek by úspora činila 218 400 Kč/rok.

Výpočet vychází z předpokladu, že 80 % příbuzných a známých klientů DPS žije v obci Ostroměř a přidružených obcí. Z těchto údajů vycházel finanční výbor obecního úřadu, když při rozhodování o výstavbě DPS řešil také vedlejší přínos pro obec v podobě návštěv klientů DPS, kteří nežijí v Ostroměři, ale budou zde utrácet finanční prostředky například za dárky či potraviny pro své nejbližší, které jedou navštívit. Jedná se o predikci budoucího stavu. Účelem je naznačit výpočet, který lze následně využít při korekci aktuálního stavu. S tímto procentem obecní úřad předběžně počítá a bude dle toho brát umístěnky. Celková úspora času činí $218\,400 \cdot 0,80 = 174\,720$ Kč/rok (Mádlová, 2020b).

Úspora za pohonné hmoty

Pro výpočet úspory za pohonné hmoty je nutné znát průměrnou spotřebu osobního automobilu, která byla vyčíslena zhruba na 7 l/100 km (Český benzín, 2020), k lednu 2020 činí průměrná spotřeba pohonných hmot (benzínu, nafty) zhruba 32 Kč/l (Kurzycz, 2020). Je počítáno s 18 km na cestu tam a se stejným počtem km pro cestu zpět. Za jednu cestu do nejbližších DPS tam i zpět se spotřebuje 2,52 l za cenu 80,64 Kč.

Výpočet počítá stejně jako při výpočtu časové úspory s předpokladem 120 návštěv/rok, který byl stanoven jako násobek návštěv za měsíc a počtu měsíců na základě průměru návštěv v DPS uvedených v kapitole 4. 2. 4. Dále bylo toto číslo vynásobeno 21 byty. Z tohoto čísla bylo následně započítáno pouze 80 % (tedy návštěvníci klientů DSP žijící v Ostroměři, na které se úspora vztahuje). Celková roční úspora za pohonné hmoty činí 162 570 Kč. $(21 \text{ bytů} \cdot 10 \text{ návštěv za měsíc} \cdot 12 \text{ měsíců} \cdot 0,80 \% = 2\,016 \text{ cest} \cdot 80,64 \text{ Kč})$ (Mádlová, 2020b).

Úbytek klientů ostatních sociálních zařízení

Je pravděpodobné, že v případě realizace objektu s pečovatelskými byty v Ostroměři by došlo k částečnému úbytku klientů v ostatních sociálních zařízeních stejného typu, ať už z důvodu nespokojenosti či velké vzdálenosti od rodiny. V současné chvíli díky růstu stárnoucího obyvatelstva poptávka převyšuje nabídku a zájemců o sociální bydlení je více než dostupné kapacity. Konkrétní úbytek nelze přesně vymezit (Český statistický úřad, 2014).

Ostatní nehmotné náklady a benefity

Realizací projektu by se zvýšila atraktivita obce, kvalita života seniorů (potencionálních nájemníků) a vedla by k celkové spokojenosti seniorů a jejich nejbližších. Stavba objektu by samozřejmě způsobovala i negativní náklady v podobě velkého hluku, znečištění a prašnosti, které by doprovázely výstavbu objektu, což by bylo stěžejní převážně pro občany žijící v bytových domech poblíž plánovaného prostoru výstavby a návštěvníky včetně zaměstnanců prodejny COOP. Podstatná část těchto benefitů a nákladů je předmětem následující kapitoly. Je nespočetně dalších důležitých nákladů a benefitů pro společnost, které mohou hrát v rámci tohoto veřejně prospěšného projektu roli. V práci je počítáno pouze s těmi nejdůležitějšími, které uvádí jako příklad odborná literatura, konkrétně „Průvodce cost-benefit analýzy investičních projektů pro období 2014–2020“ vydaný Evropskou komisí, Vodáková (2013) a Sieber (2004).

4.2.8 Ocenění nákladů a benefitů metodami WTP a WTA

Ve dnech 3. – 19. 3. 2020 probíhalo dotazníkové šetření za účelem finančního ohodnocení určitých socioekonomických dopadů spojených s výstavbou DPS v obci. Bylo osloveno 72 občanů obce v zastoupení 33 žen a 39 mužů (tabulka č. 5).

Tabulka 5: Pohlaví respondenta

Pohlaví	Absolutní počet	Relativní počet (%)
Muž	39	54,2
Žena	33	45,8
Celkem	72	100

Zdroj: vlastní zpracování dle výsledků dotazníkového šetření

Věk oslovených respondentů se pohyboval od 18 let věku a více, přičemž nejvíce zastoupenou věkovou skupinou byli občané ve věku 18–25 let (tabulka č. 6). Dotazníkové šetření probíhalo dvojím způsobem a výběr respondentů byl namátkový. Pro oslovení starší generace obyvatelstva obce a občanů nevyužívající sociální sítě bylo zvoleno osobní dotazování a vyplňování dotazníků probíhalo ihned po oslovení. Většina občanů byla oslovena poblíž místa, kde má započít výstavba zvoleného veřejného projektu a v centru obce, neboť právě tam se lidé shromažďují v největším počtu. Ostatní respondenti byli osloveni prostřednictvím elektronicky vytvořeného dotazníku, který byl zasílán občanům Ostroměře prostřednictvím sociálních sítí a emailu (příloha C).

Tabulka 6: Věková skupina respondenta

Věková skupina	Absolutní počet	Relativní počet (%)
18–25	23	31,9
26–35	9	12,5
36–45	10	13,9
46–55	13	18,1
56 a více	17	23,6
Celkem	72	100

Zdroj: vlastní zpracování dle výsledků dotazníkového šetření

Následně byly pomocí přesně cílených otázek na základě kontingentních metod WTP (ochoty platit) a WTA (ochoty přijmout) oceněny položky nákladů a benefitů zmiňovaných v kapitole 4. 2. 7.

Cílem otázky č. 1 bylo zjistit, jakou maximální částku by občané obce byli ochotni zaplatit, aby se v důsledku výstavby DPS v Ostroměři zvýšila atraktivita obce. S použitím metody WTP byla zjištěna průměrná částka přibližně v hodnotě 125 Kč/rok. Počet obyvatel Ostroměře k 1. 1. 2020 je 1 328 (Místopisný průvodce po ČR, 2020). Výsledná částka je tedy 166 000 Kč/rok. 94,4 % dotazovaných občanů by byla ochotna zaplatit nějakou částku (ostatní respondenti zvolili částku 0 Kč/rok). Shrnutí odpovědí na tuto otázku je možné vidět v tabulce č. 7.

Tabulka 7: Ochota platit – atraktivita obce Ostroměř

Částka v Kč	Absolutní počet	Relativní počet (%)
1–20	7	9,7
21–50	5	6,9
51–100	12	16,7
101–150	8	11,1
151–200	15	20,8
201 a více	21	29,2
Jiná částka	4	5,6
Celkem	72	100

Zdroj: vlastní zpracování dle výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 2 zkoumala, jakou maximální částku by občané Ostroměře byli ochotni zaplatit, aby se v důsledku výstavby DPS v obci zlepšila kvalita života seniorů včetně zajištění jejich

životních potřeb při zachování vlastního soukromí. S použitím metody ochoty platit (WTP) byla zjištěna průměrná částka přibližně v hodnotě 144 Kč/rok. Výsledná částka je 191 232 Kč/rok. Přesně 8,3 % respondentů by zvolilo jinou částku, přičemž 5 dotazovaných by obětovalo maximální částku 0 Kč/rok a 1 respondent 1 000 Kč/rok. Shrnutí odpovědí na tuto otázku je možné vidět v tabulce č. 8.

Tabulka 8: Ochota platit – zlepšení kvality života seniorů

Částka v Kč	Absolutní počet	Relativní počet (%)
1–20	7	9,7
21–50	4	5,6
51–100	7	9,7
101–150	9	12,5
151–200	15	20,8
201 a více	24	33,3
Jiná částka	6	8,3
Celkem	72	100

Zdroj: vlastní zpracování dle výsledků dotazníkového šetření

Položením otázky č. 3 bylo potřeba zjistit, jakou nejnižší částku by občané obce Ostroměř byli ochotni přijmout jako kompenzaci hluku, znečištění a zvýšené prašnosti, které mohou doprovázet výstavbovou fázi veřejného projektu. Shrnutí odpovědí na tuto otázku je možné vidět v tabulce č. 9.

Tabulka 9: Ochota přijmout – kompenzace hluku, znečištění a zvýšené prašnosti

Částka v Kč	Absolutní počet	Relativní počet (%)
1–20	21	29,2
21–50	9	12,5
51–100	14	19,4
101–150	9	12,5
151–200	4	5,6
201 a více	8	11,1
Jiná částka	7	9,7
Celkem	72	100

Zdroj: vlastní zpracování dle výsledků dotazníkového šetření

S použitím metody ochoty přijmout (WTA) byla zjištěna průměrná částka přibližně v hodnotě 70 Kč/rok. Výsledná částka je tedy 92 960 Kč/rok. 9,7 % respondentů by jako nejnižší částku akceptovali 0 Kč/rok.

4.2.9 Zvolený zdroj financování

Obec bude nucena využít dotačních prostředků, bez kterých by si investici nemohla dovolit. Podle informací starosty obce pana Ing. Tomáše Gabriela je obec zbytek nákladů na výstavbu objektu schopna dofinancovat ze svého rozpočtu bez použití hypotečního úvěru. O dotaci hodlá požádat po dokončení prováděcího projektu.

Na schůzi zastupitelstva starosta prohlásil, že pokud půjde vše podle plánu a nenastanou komplikace, v září roku 2021 by výstavba mohla začít. Hodlá žádat o dotaci Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a využít jeho program Podpora bydlení s podprogramem Podporované byty, jehož cílem je „zajištění sociálního bydlení pro osoby z cílové skupiny tak, aby došlo k získání nebo prodloužení jejich soběstačnosti a nezávislosti, a současně umožnění efektivního poskytování terénních služeb sociální péče“ (Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, 2020). Celkové uznatelné investiční náklady na investici budou tedy rozděleny mezi Ministerstvo pro místní rozvoj a obec (dále pouze MMR).

Současný program Podpora bydlení 2020 umožňuje požádat o dotaci v maximální výši 12 500 000 Kč (600 000 Kč/byt). S předpokladem stejné částky i v roce 2021 bude předpokládána výše dotace v celkové částce 12 500 000 Kč. Žadatelé o pečovatelský byt musí splňovat podmínky pro přijetí, které jsou stanoveny poskytovatelem dotace (MMR). Zájemce musí být osoba v ekonomicky neaktivním věku a v nepříznivé sociální situaci. Bude testován její příjem, který by za období jednoho roku před uzavřením nájemní smlouvy neměl přesáhnout 0,75násobek (v případě jednočlenné domácnosti) nebo 1,0násobek (v případě dvoučlenné domácnosti) průměrného výdělku/měsíc, což by v případě seniorů a jejich pobírání starobního důchodu mělo být v podstatě splněno. Potencionální nájemník musí být ve věku 65 a více let. Další podmínkou je pobírání příspěvku na péči v jakémkoliv stupni. Žadatel nesmí být vlastníkem žádného bytu nebo rodinného domu, dokonce by neměl být ani podílníkem v družstevním bydlení. To platí i pro osoby, které s potencionální osobou, která podepíše nájemní smlouvu, budou žít ve společné domácnosti. Smlouva se uzavírá na dobu určitou na dva roky. Následné prodloužení nájemní smlouvy není vyloučeno. Výše nájemného nesmí převýšit 61,10 Kč na m² podlahové plochy bytové jednotky. Jsou stanoveny i podmínky pro ukončení nájemního vztahu včetně přechodu nájemního vztahu na další osoby, které

s potencionální osobou žijí ve společné domácnosti (Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, 2020).

4.2.10 Stanovení diskontní sazby a referenčního období

Metoda CBA musí zohledňovat faktor času. Jelikož finanční prostředky ztrácejí časem svou hodnotu, musí být provedena diskontace, pomocí které se dají benefity a náklady na veřejný projekt v čase srovnávat. Evropská komise doporučila výši reálné finanční diskontní sazby v hodnotě 4 %, na základě které bude provedena finanční analýza v reálných cenách bez zohlednění meziročního pohybu cen neboli inflace. Referenční období (udržitelnost investice) bylo stanoveno poskytovatelem dotace na 20 let. Předpoklad zahájení udržitelnosti projektu je v roce 2023 a ukončení roku 2042. Začátek fyzické realizace projektu byl obcí předběžně stanoven na září roku 2021. Referenční sazba pro ekonomickou analýzu byla stanovena v hodnotě 5 %. V případě zohlednění inflace by postupně docházelo ke stálému navyšování provozních benefitů a nákladů. Provozní příjmy by se nenavyšovaly takovým tempem jako náklady, jelikož jsou po dobu referenčního období neboli udržitelnosti projektu regulovány státem (poskytovatelem dotace). Tato bakalářská práce se bude zabývat pouze reálnými cenami, nikoli nominálními (Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, 2018; Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, 2014).

4.2.11 Diskontace

Diskontace je provedena ze dvou hledisek jak pro finanční analýzu při diskontní sazbě 4 %, tak ekonomickou analýzu při diskontní sazbě 5 %. V první variantě jsou zachovány celkové náklady na investici bez vlivu dotační částky (12 500 000 Kč). V druhém případě je počítáno pouze s investičními výdaji dané obce, které po odečtení dotace činí pro finanční analýzu 16 830 000 Kč a ekonomickou 16 953 947 Kč. Pro větší přehlednost jsou tabulky s diskontovanými náklady a výnosy v jednotlivých letech zobrazeny v přílohách D a E.

V příloze D je možné vidět, že současná hodnota nákladů na investici v rámci finanční analýzy při referenční sazbě 4 % dosahuje 49 935 762 Kč. Po odečtení dotace je hodnota nákladů podstatně menší a dosahuje částky 37 435 762 Kč. Diskontované výnosy činí 15 000 200 Kč. Tabulka E v sobě zahrnuje užítky a náklady, které by sebou realizace projektu přinesla. Při diskontní sazbě 5 % v rámci ekonomické analýzy dosahuje současná hodnota nákladů 48 349 250 Kč a po odečtení dotace 35 849 250 Kč. Diskontované výnosy se oproti

výsledku finanční analýzy zvýšily na částku 25 943 368 Kč. Tato čísla jsou součástí závěrečného vyhodnocení CBA.

4.2.12 Výpočet kritériálních ukazatelů

Kritériální ukazatele byly vypočítány dle vzorců uvedených v rešeršní části práce (kapitola 3. 2). Byla vypočítána čistá současná hodnota investice, index ziskovosti, doba návratnosti investice a vnitřní výnosové procento ze dvou hledisek (A, B).

Varianta A zahrnuje celkové náklady na investici. Druhá varianta B počítá s čistými výdaji obce se zahrnutím dotace. Je nutné zohlednit, že do výpočtu nejsou započítány všechny socioekonomické dopady, které sebou investice přinese. Výsledné hodnoty se ve skutečnosti mohou lišit.

Čistá současná hodnota (NPV)

Tabulka 10: Čistá současná hodnota

	Finanční analýza (Kč)	Ekonomická analýza (Kč)
A	-34 935 562 Kč < 0	-22 405 882 < 0
B	-22 435 562 Kč < 0	-9 905 882 < 0

Zdroj: vlastní zpracování

Čistá současná hodnota udává částku, kterou obec v důsledku realizace veřejného projektu získá. V případě našeho projektu vyšla ve všech variantách v záporných číslech. Projekt se tedy jeví jako nepřijatelný a bude přinášet ztrátu.

Návratnost investice (NI)

Tabulka 11: Doba návratnosti investice

	Finanční analýza (rok)	Ekonomická analýza (rok)
A	x	52,07 > 20
B	x	29,98 > 20

Zdroj: vlastní zpracování

Metoda návratnosti investic se využívá k výpočtu období, za které příjmy dosáhnou hodnoty původních nákladů na investici. Vypočtené roky by neměly být vyšší, než je udržitelnost projektu, v našem případě 20 let. V případě finanční analýzy se vynaložené náklady spojené s daným projektem nevrátí z důvodu záporného ročního toku čistých příjmů.

Pro ekonomickou analýzu vyšly výsledky v kladných číslech, ovšem vyšších, než je udržitelnost projektu. Z toho vyplývá, že v době udržitelnosti projektu příjmy nedosáhnou hodnoty původních nákladů na investici.

Index ziskovosti (NPV/I)

Tabulka 12: Index ziskovosti

	Finanční analýza (rok)	Ekonomická analýza (rok)
A	-1,19 < 1	-0,76 < 1
B	-1,33 < 1	-0,58 < 1

Zdroj: vlastní zpracování

Index ziskovosti nám říká, kolik Kč čistého diskontovaného přínosu připadá na 1 investovanou Kč. Aby byl projekt přijatelný, musí být jeho hodnota větší než 1. V případě naší investice tato podmínka není splněna a daný projekt je nepřijatelný.

Vnitřní výnosové procento (IRR)

Tabulka 13: Vnitřní výnosové procento

	Finanční analýza (%)	Ekonomická analýza (%)
A	x	-7,24
B	x	-3,30

Zdroj: vlastní zpracování

Výpočet IRR byl proveden pomocí tabulkového kalkulátoru MS Excel. Cílem této metody je najít takovou diskontní sazbu, při které je NPV dané investice nulová. Aby byl veřejný projekt přijatelný, musí být hodnota vnitřního výnosového procenta vyšší než výše společenské diskontní sazby. V případě finanční analýzy výnosové procento neexistuje, jelikož mají peněžní toky v průběhu daného projektu netypický průběh, tedy negativní CF. Při ekonomické analýze v případě A i B vyšlo IRR menší než referenční sazba, tudíž lze tento veřejně prospěšný projekt označit jako nepřijatelný a ztrátový.

4.3 Vyhodnocení CBA

Závěrečné vyhodnocení je provedeno dvěma hodnotícími kritérii, kterými jsou kalkulace čistého přínosu a hledisko efektivnosti. Jsou vyhodnoceny dle postupu v řešeršní části (kapitola 3. 1. 2). Při hodnocení jsou využity výsledky z tabulek (přílohy D a E).

Kalkulace čistého přínosu se vypočítá jako rozdíl současné hodnoty nákladů (N) a současné hodnoty přínosů (B) v peněžních jednotkách ($B - N$). Jestliže čistý přínos vyjde kladně ($B - N > 0$), nebo respektive hledisko efektivnosti větší než 1 ($B / N > 1$), výdajová aktivita je akceptovatelná a může být doporučena k realizaci.

Finanční analýza (diskontní sazba 4 %)

Celkové náklady na investici A:

$$B - N = 15\,000\,200 - 49\,935\,762 = -34\,935\,562 \text{ Kč} < 0$$

Čisté výdaje obce se zahrnutím dotace B:

$$B - N = 15\,000\,200 - 37\,435\,762 = -22\,435\,562 \text{ Kč} < 0$$

Hledisko efektivnosti z vložené jednotky nákladů je možné vyjádřit podílem benefitů a nákladů, tedy vztahem B / N .

Celkové náklady na investici A:

$$B / N = 15\,000\,200 / 49\,935\,762 = 0,3 < 1$$

Čisté výdaje obce se zahrnutím dotace B:

$$B / N = 15\,000\,200 / 37\,435\,762 = 0,4 < 1$$

Ekonomická analýza (diskontní sazba 5 %)

Pro výpočet výsledků ekonomické analýzy byly v rámci CBA zohledněny společenské náklady a užitky (socioekonomické dopady), které byly důkladně rozebrány v kapitole 4. 2. 7 a 4. 2. 8. Postup je obdobný jako při finanční analýze.

Celkové náklady na investici A:

$$B - N = 25\,943\,368 - 48\,349\,250 = -22\,405\,882 \text{ Kč} < 0$$

Čisté výdaje obce se zahrnutím dotace B:

$$B - N = 25\,943\,368 - 35\,849\,250 = -9\,905\,882 \text{ Kč} < 0$$

Celkové náklady na investici A:

$$B / N = 25\,943\,368 / 48\,349\,250 = 0,54 < 1$$

Čisté výdaje obce se zahrnutím dotace B:

$$B / N = 25\,943\,368 / 35\,849\,250 = 0,72 < 1$$

4.4 Diskuse nad výsledky a doporučení

Na základě výpočtů (kapitola 4. 2. 12 a 4. 3) se daný projekt jeví jednoznačně jako ekonomicky nepříznivý, neakceptovatelný a neefektivní, jelikož všechny výsledky vyšly negativně. Byla provedena finanční a ekonomická analýza ze dvou hledisek. Hledisko A počítalo s veškerými vynaloženými náklady. Hledisko B pouze s čistými výdaji obce po odečtení dotační podpory (12 500 000 Kč). Požadovaná kritéria nebyla splněna u žádného ukazatele. U doby návratnosti investice (dále pouze NI) se vynaložené náklady nevrátí v době udržitelnosti projektu. NPV, index ziskovosti (dále pouze NPV/I) a IRR vyšly pro obě analýzy z hlediska A i B nepříznivě. NPV vyšlo záporně a NPV/I menší než 1. IRR pro finanční analýzu neexistuje z důvodu negativních peněžních toků v průběhu projektu a hodnoty IRR pro ekonomickou analýzu vyšly vyšší než výše společenské diskontní sazby. Vyhodnocení CBA vyšlo pro obě analýzy z obou hledisek opět nepříznivě. Kalkulace čistého přínosu vyšla záporně a hledisko efektivnosti menší než 1. Veřejný projekt se na základě těchto kritérií jeví jako neakceptovatelný, ztrátový a neměl by být doporučen k realizaci.

Dle informací starosty Ing. Tomáše Gabriela obec nemá dostatek vlastních finančních prostředků k financování celé výstavby DPS a bez dotační pomoci není schopna projekt zrealizovat. Toto tvrzení potvrzují i výsledky analýzy, z kterých je zřejmé, že k pokrytí investičních nákladů daného projektu bude zapotřebí dotačních zdrojů. Obec splňuje všechny podmínky stanovené Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky (poskytovatelem dotace) a projekt by měl být z dotačních zdrojů podpořen. Dotace však nepokryje veškeré investiční náklady na výstavbu DPS. Za předpokladu, že obci bude přislíbena částka, o kterou žádá (12 500 000 Kč), pokryje zhruba 40 % nákladů. Zbýlých 60 % musí obec zafinancovat sama. Dle předsedkyně finančního výboru Mgr. Bc. Ivy Mádlové, Ph.D., starosty a ostatních zastupitelů, je obec schopna dofinancovat těchto 60 % investičních nákladů na stavbu objektu z vlastních prostředků (nemusí si brát hypoteční úvěr) a následně finančně zajistit běh domu v provozní fázi.

Pro srovnání byla v práci provedena užší CBA (finanční analýza) a širší CBA (ekonomická analýza zahrnující socioekonomické dopady). Je možné vidět, že při zahrnutí těchto vlivů (nákladů a užitků, které vznikají celé společnosti jako jednomu celku) v ekonomické analýze jsou výsledky pro obec podstatně pozitivnější (méně ztrátové) oproti výsledkům analýzy finanční. Objekt má být postaven pro občany, nikoli za účelem zisku, proto jsou socioekonomické vlivy pro širší CBA důležité. Je však nutné zohlednit, že výstavba objektu

DPS zahrnuje další možné užitky a náklady (kapitola 4. 2. 7), které v současné chvíli nelze díky nedostatku potřebných dat finančně kvantifikovat, a z tohoto důvodu nebyly do výpočtu zahrnuty. Pokud by nebyly opomenuty, výsledky širší CBA by pravděpodobně vyšly příznivěji. Nezahrnutí těchto dopadů způsobilo zkreslení výsledků ekonomické analýzy.

Příkladem těchto přínosů jsou uvolněné byty či domy po seniorech (klientech DPS v Ostroměři), které mohou přilákat nové obyvatele do místní obce. Není možné určit, zda k tomuto dopadu vůbec dojde a pokud ano, tak do jaké míry. Vlastnictví může být převedeno na potomky seniorů nebo na jiné příbuzné, které je mohou využít ve prospěch vlastních účelů.

Mezi náklady, které v současné chvíli nelze finančně ocenit, patří předpoklad obce, že v důsledku výstavby DPS v Ostroměři dojde k úbytku stávajících klientů v podobných zařízeních tohoto typu (kapitola 4. 2. 7). Některá zařízení byla představena v kapitole 4. 2. 4. Je však problematické odhadovat, do jaké míry bude tento odliv pro tato zařízení významný. V Královéhradeckém kraji i v měřítku celé České republiky stále roste stárnoucí populace a její nárůst se i nadále očekává. Jelikož se pracuje se skutečností, že bude postaveno 21 malometrážních bytů (7 pro páry a 14 pro jednotlivce), bude v důsledku výstavby nového DPS v Ostroměři k dispozici 28 míst pro zájemce o sociální bydlení. Dle předpokladu Mgr. Bc. Ivy Mádlové, Ph.D., předsedkyně finančního výboru obce Ostroměř, o tato místa projeví zájem ti, kteří na sociální bydlení z nějakého důvodu zatím nedosáhli (například kvůli plné obsazenosti okolních DPS či nesplnění podmínek pro přijetí) nebo zájemci, kteří dosud pobývali v jiném zařízení obdobného typu (z důvodu nespokojenosti či velké vzdálenosti od rodiny).

Hlavními příjmy DPS budou dle vstupních dat tvořit příjmy z nájmu bytů. Největší výdaje budou vynakládány na provoz domu a mzdové výdaje včetně odvodů. Možnosti optimalizace těchto nákladů a příjmů pro pozitivnější výsledky analýzy byly prodiskutovány se starostou obce. Dle informací starosty Ostroměře byly mzdové náklady zredukovány už zřízením kumulované funkce zahrnující práci recepční a zároveň úvazek aktivizačního pracovníka/pracovnice. Administrativa bude zajišťována stávající zaměstnankyní obecního úřadu, jelikož vytvoření dalších pracovních míst a zaměstnání více zaměstnanců si obec nemůže dovolit. Jako alternativní možnost se nabízí výkon činnosti úklidu či kumulované funkce zajišťovat například studentem na dohodu o provedení práce nebo dohodu o pracovní činnosti. Další z možných možností je vykonávat úklidovou činnost jako veřejně prospěšnou práci. Tím by se mzdové náklady značně snížily. Výše příjmů by se zásadním způsobem změnit nemohla, jelikož cena za 1 m² je určena poskytovatelem dotace.

Určitým omezením jsou vstupní data pro provedení analýzy a s tím související riziko nesprávného sestavení finančních toků. Podklady pro výpočet CBA byly čerpány z architektonické studie projektu, zejména z části textové a vizuální. Ostatní data a částky týkající se převážně provozní fáze projektu vychází z expertního odhadu předsedkyně finančního výboru Mgr. Bc. Ivy Mádlové, Ph.D. a informací od starosty obce Ostroměř.

Ocenění některých socioekonomických dopadů bylo provedeno pomocí dotazníkového šetření v rámci kontingentních metod WTP a WTA. Výzkumnými otázkami bylo zjištěno, jakou částku jsou občané Ostroměře schopni obětovat a přijmout v souvislosti s výstavbou DPS v obci (kapitola 4. 2. 8). V rámci osobního dotazování byla možná výstavba projektu hodnocena spíše pozitivně než negativně. Respondentům staršího věku (důchodového) se veřejně prospěšný projekt zamlouval. Někteří respondenti této věkové kategorie by vzhledem k jejich věku a snížené soběstačnosti o bydlení v DPS dokonce sami uvažovali. Mladším věkovým skupinám se zamlouvaly především služby, které by v důsledku výstavby objektu vznikly, tedy lázně (manikúra + pedikúra) a ordinace praktického lékaře. Po zahrnutí socioekonomických dopadů budou výnosy ve fázi udržitelnosti převyšovat náklady (příloha E).

Obecnímu úřadu Ostroměř bych i přes nepříznivé výsledky analýzy jednoznačně doporučila projekt realizovat. Výstavba DPS v Ostroměři by přinesla nejenom pomoc seniorům, kteří se potýkají s problémy se o sebe plnohodnotně postarat díky snížené soběstačnosti vzhledem ke svému věku, ale také značné benefity v podobě rozšíření služeb pro veřejnost zahrnující lékařskou péči včetně lázní. Kladné hodnocení přichází i od mladších generací, kterým se zamlouvá představa zajištění sociálního bydlení pro své nejbližší. Obec počítá s určitou ztrátou, kterou výstavba objektu přinese. Je třeba zohlednit, že DPS bude postaven jako služba občanům, nikoli za účelem vytváření zisku. Výstavba DPS byla v únoru 2020 odhlasována zastupitelstvem. Bylo již zažádáno o prováděcí projekt (projektovou dokumentaci), bez kterého by obec nemohla požádat o dotaci. Projektová dokumentace by měla být hotová do konce roku 2020. Významnou roli při rozhodování o realizaci tohoto projektu hraje také fakt, že se v Ostroměři nenachází žádné zařízení či instituce stejného druhu, a proto je výstavba tohoto projektu pro obec Ostroměř žádoucí.

ZÁVĚR

Zvoleným veřejným projektem byla výstavba domu s pečovatelskými byty v obci Ostroměř. Její realizací by došlo k zajištění sociálního bydlení pro seniory v obci Ostroměř a přidružených obcí, ke zlepšení kvality jejich života, rozšíření služeb, vytvoření nových pracovních míst a zvýšení atraktivity obce. V první části byly s pomocí řešerše literatury a internetových zdrojů charakterizovány pojmy spojené se zkoumanou problematikou a představeny základní metody hodnocení veřejných projektů včetně kriteriálních ukazatelů, které tvořily součást CBA analýzy a byly důležité pro vyhodnocení veřejného projektu. Poté následovala samotná aplikace CBA. Pro ekonomickou analýzu bylo nutné vymezit relevantní nehmotné náklady a užítky (přínosy) projektu a jejich následné převedení do finanční podoby. Vstupní data a základní informace o projektu byla čerpána z provozně-architektonické studie projektu poskytnuté obecním úřadem. Ve studii byly uvedeny pouze předpokládané investiční náklady na stavbu objektu a základní údaje o projektu včetně architektonického řešení. Ostatní informace byly konzultovány s odborníkem z praxe Mgr. Bc. Ivou Mádlovou, Ph.D. a starostou obce Ostroměř. Poslední část práce obsahuje vyhodnocení analýzy a diskusi nad získanými výsledky. Obec bude nucena využít dotačních prostředků, bez kterých by si investici nemohla dovolit. O dotaci se chystá žádat MMR v rámci programu Podpora bydlení s podprogramem Podporované byty po dokončení projektové dokumentace. Požadovaná kritéria nebyla splněna u žádného ukazatele. Kalkulace čistého přínosu vyšla záporně a hledisko efektivnosti menší než 1. Jelikož všechny výsledky vyšly negativně, daný projekt se jeví jako neakceptovatelný a neměl by být doporučen k realizaci. I přes negativní výsledky CBA však doporučuji projekt realizovat. Starosta obce Ostroměř potvrdil, že i když se projekt dle analýzy jeví jako ztrátový, je obec schopna s pomocí dotace projekt dofinancovat a následně finančně zajistit chod objektu v provozní fázi.

Cílem bakalářské práce bylo na základě vybraných hodnotících metod zhodnotit veřejně prospěšný projekt ve vybrané obci a navrhnout možná doporučení. K naplnění tohoto cíle byla provedena CBA za podpory kvalitativní analýzy pomocí dotazníkového šetření v rámci metod WTP a WTA. Cíle práce se podařilo naplnit s tím, že bakalářská práce bude užita jako informační zdroj pro praxi.

POUŽITÁ LITERATURA

BALÝOVÁ, Lucie. *Veřejné zakázky*. V Praze: C. H. Beck, 2015. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-560-2.

BUREŠ, Michal. *Růst průměrné mzdy – co všechno ovlivní v roce 2020*. 2020. [online]. [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.finance.cz/530581-vliv-prumerne-mzdy-na-duchody/>

ČESKO. *Zákon č. 128/2000 zákon o obcích (obecní zřízení)*. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. 2000, částka 38. [cit. 2019-10-11]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

ČESKO. *Zákon č. 134/2016 zákon o zadávání veřejných zakázek*. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. 2016, částka 51. [cit. 2019-11-12]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-134>

ČESKÝ BENZÍN. *Zobrazit spotřeby*. 2020. [online]. [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.ceskybenzin.cz/zobrazit-prumerne-spotreby.php>

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Obce České republiky k 1. 1. 2019 - souhrn*. 2019. [online]. [cit. 2020-03-01]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/maly-lexikon-obci-ceske-republiky-2018-42hnx5qxcd>

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Projekce počtu obyvatel Královéhradeckého kraje do roku 2050*. 2014. [online]. [cit. 2020-03-15]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/xh/projekce_poctu_obyvatel_do_roku_2050

DOLEŽAL, Jan, Pavel MÁČHAL a Branislav LACKO. *Projektový management podle IPMA*. Praha: Grada, 2009. Expert. ISBN 978-80-247-2848-3.

DUHA O. P. S. *Vnitřní pravidla pečovatelské služby*. 2016a. [online]. Nový Bydžov [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.pomocseniorum.cz/terenni-pecovatelska-sluzba/>

DUHA O. P. S. *Sazebník a způsob účtování úhrad*. 2016b. [online]. Nový Bydžov [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.pomocseniorum.cz/terenni-pecovatelska-sluzba/>

FOTR, Jiří a Ivan SOUČEK. *Investiční rozhodování a řízení projektů: jak připravovat, financovat a hodnotit projekty, řídit jejich riziko a vytvářet portfolio projektů*. Praha: Grada, 2011. Expert. ISBN 978-80-247-3293-0.

GABRIEL, Tomáš. *Rozhovor se starostou obce Ostroměř*. Ostroměř, 2020a. 3 s.

- GABRIEL, Tomáš. *Organizační struktura obce Ostroměř*. Ostroměř, 2020b.
- HAMERNÍKOVÁ, Bojka a Alena MAAAYTOVÁ. *Veřejné finance*. 2., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010. ISBN 978-80-7357-497-0.
- HAMERNÍKOVÁ, Bojka a Květa KUBÁTOVÁ. *Veřejné finance*. 2. vyd. Praha: Eurolex Bohemia, 2004. ISBN 80-864-3288-2.
- HENDRYCH, Dušan. *Správní věda: teorie veřejné správy*. 4., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2014. ISBN 978-80-7478-561-0.
- HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ. *Základy organizace veřejné správy v ČR*. 3., upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013. ISBN 978-80-7380-459-6.
- KÁŇA, Pavel. *Základy veřejné správy*. 2. dopl.vyd. Ostrava: Montanex, 2007. ISBN 978-80-7225-244-2.
- KISLINGEROVÁ, Eva. *Manažerské finance*. 3. vyd. V Praze: C. H. Beck, 2010. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-194-9.
- KOUDELKA, Zdeněk. *Obce a kraje: podle reformy veřejné správy v roce 2001*. 2., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Linde, 2001. ISBN 80-7201-272-X.
- KURZYCZ. *Benzín a nafta – aktuální ceny benzínu, cena nafty*. 2020. [online]. [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/komodity/benzin-nafta-cena/>
- LOCHMANNOVÁ, Alena. *Veřejná správa: základy veřejné správy*. Prostějov: Nakladatelství a vydavatelství Computer Media, 2017. ISBN 978-80-7402-295-1.
- MAAYTOVÁ, Alena, František OCHRANA a Jan PAVEL. *Veřejné finance v teorii a praxi*. Praha: Grada Publishing, 2015. Expert. ISBN 978-80-247-5561-8.
- MÁČE, Miroslav. *Finanční analýza investičních projektů: praktické příklady a použití*. Praha: Grada, 2006. Finance. ISBN 80-247-1557-0.
- MÁDLOVÁ, Iva. *Expertní odhad provozních nákladů a výnosů projektu*. Ostroměř, 2020a.
- MÁDLOVÁ, Iva. *Konzultace výpočtů nehmotných nákladů a užitků*. Ostroměř, 2020b.
- MALIŠOVÁ, Iva a Ivan MALÝ. *Hodnocení veřejných projektů: učební text pro studenty oboru veřejná ekonomika*. Brno: Masarykova univerzita, 1997. ISBN 80-210-1591-8.

MAREK, Dan a Tomáš KANTOR. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 2. vyd., aktualiz. a rozš. Brno: Společnost pro odbornou literaturu – Barrister & Principal, 2009. ISBN 978-80-87029-56-5.

MĚSTO VALAŠSKÉ MEZIŘÍČÍ. *Nákladově užitkové metody*. 2013. [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky [cit. 2020-02-01]. Dostupné z: <https://esf2014.esfcr.cz/dap/LW/Views/Core/Detail?action=get&id=8A000000-0000-0000-0000-0000000013231&idForm=72365cd6-f664-4c8f-8b75-c637c9bfc32b&idbo=f42266a2-71fa-4be1-8242-eda4dd92cb4c#>

MINISTERSTVO FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY. *Státní rozpočet 2019 v kostce*. 2019. [online]. Praha: Ministerstvo financí České republiky [cit. 2020-03-17]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/o-ministerstvu/vzdelavani/rozpocet-v-kostce/statni-rozpocet-v-kostce-2019-34784>

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČESKÉ REPUBLIKY. *Měsíční nezaměstnanost – vývoj na trhu práce ve vybraném roce*. 2019. [online]. Praha: Ministerstvo práce a sociálních věcí České republiky [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.mpsv.cz/web/cz/mesicni-nezamestnanost-vyvoj-na-trhu-prace-ve-vybranem-roce>

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY. *Metodické doporučení pro projekty vytvářející příjmy v programovém období 2014–2020: s účinností od 2. 8. 2018*. 2018. [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.dotaceeu.cz/cs/fondy-eu/2014-2020/metodicke-pokyny/metodicke-doporuceni-k-projektum-vytvarejicim-prij>

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY. *117D0640 Podporované byty 2020*. 2020. [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <https://www.mmr.cz/cs/narodni-dotace/podpora-bydleni/program-podpora-bydleni-pro-rok-2020/podprogram-podporovane-byty>

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY. *Průvodce analýzou nákladů a přínosů investičních projektů*. 2014. [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky [cit. 2020-03-06]. Dostupné z: <https://www.dotaceeu.cz/cs/fondy-eu/2014-2020/metodicke-pokyny/metodicke-doporuceni-k-projektum-vytvarejicim-prij>

MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY. *Katalog činností vykonávaných obcemi v jednotlivých kategoriích*. 2016. [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky [cit. 2019-10-21]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/katalog-cinnosti-vykonavanych-obcemi-v-jednotlivych-kategoriich.aspx>

MÍSTOPISNÝ PRŮVODCE PO ČR. *Počet obyvatel obce Ostroměř*. 2020. [online]. [cit. 2020-03-19]. Dostupné z: <https://www.mistopisy.cz/pruvodce/obec/4490/ostromer/pocet-obyvatel/>

MUSGRAVE, Richard A., Peggy B. MUSGRAVE a Věra KAMENÍČKOVÁ. *Veřejné finance v teorii a praxi*. Praha: Management Press, 1994. ISBN 80-85603-76-4.

OFICIÁLNÍ STRÁNKY OBCE OSTROMĚŘ. *O obci*. 2020a. [online]. [cit. 2020-01-22]. Dostupné z: <https://www.ostromer.cz/obec/o-obci/historie/>

OFICIÁLNÍ STRÁNKY OBCE OSTROMĚŘ. *Kontakty*. 2020b. [online]. [cit. 2020-04-01]. Dostupné z: <https://www.ostromer.cz/obecni-urad/kontakty/>

OFICIÁLNÍ STRÁNKY OBCE OSTROMĚŘ. *Dotace*. 2020c. [online]. [cit. 2020-01-19]. Dostupné z: <https://www.ostromer.cz/dotace/>

OCHRANA, František. *Hodnocení veřejných projektů a zakázek*. 3., přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2004a. ISBN 80-7357-033-5.

OCHRANA, František. *Manažerské metody ve veřejném sektoru: teorie, praxe a metodika uplatnění*. Praha: Ekopress, 2002. ISBN 80-86119-51-3.

OCHRANA, František. *Nákladově užitkové metody ve veřejném sektoru*. Praha: Ekopress, 2005. ISBN 80-86119-96-3.

OCHRANA, František, Jan PAVEL a Leoš VÍTEK. *Veřejný sektor a veřejné finance: financování nepodnikatelských a podnikatelských aktivit*. Praha: Grada, 2010. Expert. ISBN 978-80-247-3228-2.

OCHRANA, František. *Veřejné výdajové programy, veřejné projekty a zakázky: jejich tvorba, hodnocení a kontrola*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. ISBN 978-80-7357-644-8.

OCHRANA, František. *Veřejné zakázky*. Praha: Ekopress, 2004b. ISBN 80-86119-79-3.

PAVELKOVÁ, Drahomíra a Adriana KNÁPKOVÁ. *Výkonnost podniku z pohledu finančního manažera*. 3. vyd. Praha: Linde, 2012. ISBN 978-80-7201-872-7.

- PORTÁL VEŘEJNÉ SPRÁVY. *Ministerstva a další ústřední správní úřady*. 2019. [online]. [cit. 2019-10-10]. Dostupné z: <https://portal.gov.cz/podnikani/rejstrik-ovm/kategorie/KO129/>
- PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2015. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-5608-0.
- SEDLÁČEK, Jan. *Rozdělení obcí dle rozsahu přenesené působnosti*. 2015. [online]. [cit. 2019-10-21]. Dostupné z: <http://www.rokvobci.cz/zpravy-redaktoru/detail/692-rozdeleni-obci-dle-rozsahu-prenesene--pusobnosti/>
- SCHMIED Karel a Tereza SEDÍLKOVÁ. *Dům s pečovatelskými byty a řešením veřejného prostoru v obci Ostroměř*. Hradec Králové: Profesionálové a. s., 2019.
- SCHNEIDER, Jakub. *Jak se počítá průměrný výdělek na zápočtovém listu*. 2018. [online]. [cit. 2020-03-01]. Dostupné z: <https://www.jezeksw.cz/casto-kladene-otazky/otazky/13#4>
- SIEBER, Patrik. *Analýza nákladů a přínosů. Metodická příručka pro zpracovatele*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2004. [online]. [cit. 2020-02-28]. Dostupné z: <http://www.rr-moravskoslezsko.cz/file/1090/>
- SOUKOPOVÁ, Jana. *Metody hodnocení veřejných projektů*. 2006. [online]. [cit. 2019-11-25]. Dostupné z: <https://docplayer.cz/25978099-Jana-soukopova-brno-2006-studijni-text-on-line.html>
- SOUKOPOVÁ, Jana a Markéta PÁLENÍKOVÁ. *Veřejné projekty, veřejné zakázky a jejich hodnocení*. 2014. [online]. [cit. 2019-11-11]. Dostupné z <https://adoc.tips/veejne-projekty-veejne-zakazky-a-jejich-hodnoceni-1.html>
- SVOBODA, Ivo et al. *Základy správního práva a veřejné správy*. Ostrava: Key Publishing, 2008. Právo. ISBN 978-80-87071-76-2.
- SYNEK, Miloslav a Eva KISLINGEROVÁ. *Podniková ekonomika*. 5., přeprac. a dopl. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. Beckovy ekonomické učebnice. ISBN 978-80-7400-336-3.
- TAUER, Vladimír, Helena ZEMÁNKOVÁ a Jana ŠUBRTOVÁ. *Ziskejte dotace z fondů EU: tvorba žádosti a realizace projektu krok za krokem*. Brno: Computer Press, 2009. ISBN 978-80-251-2649-3.
- TETŘEVOVÁ, Liběna. *Veřejná ekonomie*. Praha: Professional Publishing, 2008. ISBN 978-80-86946-79-5.

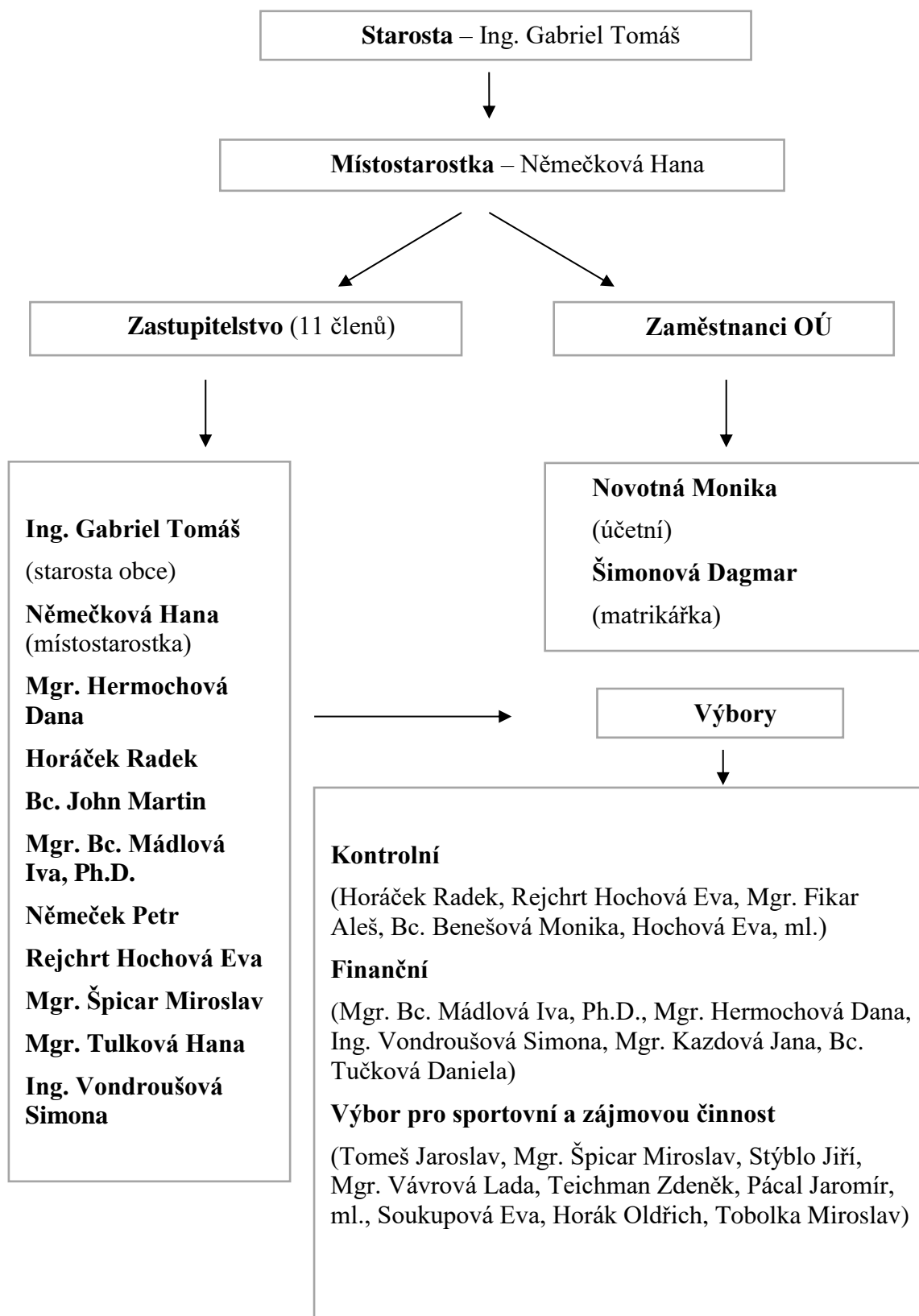
VIDLÁKOVÁ, Olga. *Reformy veřejné správy*. Pardubice: Univerzita Pardubice, 2000. ISBN 80-7194-290-1.

VODÁKOVÁ, Jana. *Nástroje ekonomického řízení ve veřejném sektoru*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7478-324-1.

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha A – Organizační struktura obce.....	64
Příloha B – Rozhovor se starostou obce	65
Příloha C – Dotazník.....	68
Příloha D – Finanční analýza: diskontace.....	69
Příloha E – Ekonomická analýza: diskontace.....	70

Příloha A – Organizační struktura obce



Vlastní zpracování dle (Gabriel, 2020b)

Příloha B – Rozhovor se starostou obce

Dne 12. února 2020 proběhl krátký osobní rozhovor se starostou obce Ostroměř panem Ing. Tomášem Gabrielem, který ochotně a stručně odpověděl na pár otázek týkajících se dané tematiky. Osobně vyjádřil svůj souhlas s využitím rozhovoru v mé bakalářské práci.

Kdo má veřejné projekty na starosti a kdo se podílí na jejich přípravě?

„Jelikož jsme malá obec, úřad nemá žádné oddělení určené přímo pro veřejné projekty. Má je na starosti úřad, v podstatě tedy starosta obce. Najímáme si specializované firmy, které mají na starosti žádosti o dotace a veškerou administrativu s tím spojenou. To vše však stojí peníze.“

Na jaké projekty obec v posledních 5-10 letech vynaložila nejvíce finančních prostředků?

„Mezi ty nejvýznamnější patří určitě vodovod v Domoslavcích a stavba kanalizace, dále pak zlepšení tepelně-technických parametrů obvodových konstrukcí Muzea Eduarda Štorcha a Karla Zemana, obecního úřadu, základní a mateřské školy, poté proběhla například rekonstrukce sociálního zařízení základní školy a zvýšení kapacity a dostupnosti mateřské školy.“

Jaké veřejné projekty obec plánuje do budoucna?

„Obec do budoucna plánuje určitě rekonstrukci hřiště za základní školou, škvárová dráha je už několik let ve špatném stavu, antukové hřiště je zarostlé trávou a celkový stav objektu nevyhovuje požadavkům. Poté se plánuje využít prostor bývalé České spořitelny, který je už dlouho nevyužívaný. Rádi bychom toto místo využili jako ordinaci pro dětského lékaře. Nyní zvažujeme výstavbu domu s pečovatelskými byty a řešením veřejného prostoru v obci. Tento projekt se občanům velmi zamlouvá, tak uvidíme, jak se to bude nadále vyvíjet. Je to stále v průběhu řešení.“

Jaký veřejný projekt považujete za nejvíce přínosný?

„Za nejvíce přínosný projekt považuji na 100 % stavbu kanalizace a vodovodu. Samozřejmě byly přínosné i ostatní projekty, jako zateplení obecních budov, díky kterým se uspořilo hodně nákladů a energie.“

Měli jste s některým veřejným projektem nějaké problémy? Pokud ano, zdůvodněte jaké.

„Problémy jsou v podstatě s úplně každým projektem. Kdybych měl mluvit konkrétně, tak například stavba vodovodu. Lidé se zpočátku nechtěli připojovat, jelikož měli své studny. Nyní je situace opačná. Většinou to bývá tak, že pokud se vytvoří projekt a vysoutěží firma, která projekt zrealizuje, téměř vždy dojde k problémům, se kterými projekt nepočítá. Musí se například měnit stavební povolení a každá změna se musí hlásit poskytovateli dotace. Toto se stává především u rekonstrukcí nebo sítí.“

Pokud žádáte o dotaci, která se týká veřejných projektů, stalo se vám někdy, že jste na ni nedosáhli? Pokud ano, zdůvodněte proč.

„To se nám stává běžně. Například už několik let se snažíme získat dotaci na sportovní hřiště za základní školou. V minulosti jsme dvakrát žádali Ministerstvo školství, minulý rok jsme to zkusili u Ministerstva pro místní rozvoj, u kterého to budeme zkoušet i letošní rok. Zatím se nám na dotaci dosáhnout nepodařilo. Upřímně sám nevím, z jakého důvodu, protože všechny podmínky splňujeme. Může to být díky přebytku žádostí nebo nedostatkem finančních prostředků. Budeme doufat, že se nám to letos podaří.“

Podílí se obec na spolufinancování veřejných projektů, nebo jsou veřejné projekty plně dotovány z veřejných, popřípadě jiných zdrojů? Pokud ano, uveďte prosím z jakých (státní rozpočet, evropské peníze ...).

„Ano, obec se podílí na spolufinancování veřejných projektů. Velké projekty realizujeme pouze pomocí dotačních prostředků, především ze státního rozpočtu nebo kraje. Dotaci z EU jsme využili například u stavby kanalizace v rámci projektu Čistá Cidlina, kde evropské peníze tvořili její stěžejní část.“

Financovala obec některý z veřejných projektů formou úvěru?

„Ne, úvěr jsme zatím nikdy nepotřebovali. Pokaždé jsme si vystačili s vlastními penězi.“

Podílí se na veřejných projektech také občané obce? Pokud ano, uveďte, jakým způsobem (svými názory, připomínkami, chodí na zastupitelstvo ...).

„Ano, podílí. Důležité informace jsou zveřejňovány na webu naší obce, v souvislosti s tím si občané mohou stáhnout do svých mobilních telefonů aplikaci „V OBRAZE – vím, co se děje“ a využívat ji nebo chodit na zastupitelstvo, kde mohou vyjádřit své názory a připomínky.“

Na webových stránkách obce také mohou své názory vyjadřovat prostřednictvím diskusního fóra. Já osobně nejvíce preferuji účast na zastupitelstvu, která je ale bohužel velmi slabá.“

Který veřejný projekt měl kladný ohlas u občanů?

„Za celou dobu starostování jsem mnoho kladných ohlasů neslyšel. Mohu tedy říci, že převažují ohlasy negativní. Občané se ozývají pouze v případě, pokud se jim něco nelíbí. V opačném případě se moc nevyjadřují.“

Využívá obec nějaké metody finančního řízení? Pokud ano, uveďte prosím jaké (soustředěné na hodnocení veřejných projektů).

„Žádné takové metody nevyužíváme. Využíváme však různé programy jako je Komplexní evidence obce KEO, kde existují různé moduly a vše je na sebe navázané od účetnictví přes evidenci obyvatel až po spisovou službu. Kontroly jednotlivých projektů provádí finanční úřad a každý rok probíhá audit ročního hospodaření obce.“

Příloha C – Dotazník

Dotazníkové šetření k veřejnému projektu „Dům s pečovatelskými byty v obci Ostroměř“.

Dobrý den,

mé jméno je Lucie Krylová a jsem studentkou třetího ročníku bakalářského studia Univerzity Pardubice na ekonomicko-správní fakultě. Na tomto místě bych Vás chtěla požádat o vyplnění krátkého dotazníku pro moji bakalářskou práci na téma „Hodnocení veřejného projektu v obci“. Cílem této práce je zhodnotit veřejný projekt s názvem „Dům s pečovatelskými byty v obci Ostroměř“. Dotazník je anonymní a bude sloužit pouze pro účely mé práce. Děkuji za spolupráci.

1. Jakou maximální částku byste byl/a ochoten/a zaplatit, aby se v důsledku výstavby domu s pečovatelskými byty v Ostroměři zvýšila atraktivita obce?

- a) 1–20 Kč b) 21–50 Kč c) 51–100 Kč d) 101–150 Kč
e) 151–200 Kč f) 201 a více Kč g) Jiná částka v Kč

2. Jakou maximální částku byste byl/a ochoten/a zaplatit, aby se v důsledku výstavby domu s pečovatelskými byty v obci zlepšila kvalita života seniorů včetně zajištění jejich životních potřeb při zachování vlastního soukromí?

- a) 1–20 Kč b) 21–50 Kč c) 51–100 Kč d) 101–150 Kč
e) 151–200 Kč f) 201 a více Kč g) Jiná částka v Kč

3. Jakou nejnižší částku byste byl/a ochoten/a přijmout jako kompenzaci hluku, znečištění a zvýšené prašnosti, které mohou doprovázet výstavbovou fázi veřejného projektu?

- a) 1–20 Kč b) 21–50 Kč c) 51–100 Kč d) 101–150 Kč
e) 151–200 Kč f) 201 a více Kč g) Jiná částka v Kč

4. Kolik je Vám let?

- a) 18–25 b) 26–35 c) 36–45 d) 44–55 e) 56 a více

5. Jaké je Vaše pohlaví?

- a) Muž b) Žena

Příloha D – Finanční analýza: diskontace

Rok	Náklady	Disk. náklady (4 %)	Náklady obce	Disk. náklady obce	Výnosy	Disk. výnosy (4 %)
2021	29 330 000	29 330 000	16 830 000	16 830 000	0	0
2022	0	0	0	0	0	0
2023	1 516 208	1 457 892	1 516 208	1 457 892	1 103 741	1 061 289
2024	1 516 208	1 401 820	1 516 208	1 401 820	1 103 741	1 020 471
2025	1 516 208	1 347 903	1 516 208	1 347 903	1 103 741	981 222
2026	1 516 208	1 296 061	1 516 208	1 296 061	1 103 741	943 482
2027	1 516 208	1 246 212	1 516 208	1 246 212	1 103 741	907 195
2028	1 516 208	1 198 281	1 516 208	1 198 281	1 103 741	872 303
2029	1 516 208	1 152 193	1 516 208	1 152 193	1 103 741	838 752
2030	1 516 208	1 107 878	1 516 208	1 107 878	1 103 741	806 493
2031	1 516 208	1 065 268	1 516 208	1 065 268	1 103 741	775 474
2032	1 516 208	1 024 296	1 516 208	1 024 296	1 103 741	745 648
2033	1 516 208	984 900	1 516 208	984 900	1 103 741	716 969
2034	1 516 208	947 019	1 516 208	947 019	1 103 741	689 393
2035	1 516 208	910 595	1 516 208	910 595	1 103 741	662 878
2036	1 516 208	875 572	1 516 208	875 572	1 103 741	637 383
2037	1 516 208	841 896	1 516 208	841 896	1 103 741	612 868
2038	1 516 208	809 516	1 516 208	809 516	1 103 741	589 296
2039	1 516 208	778 381	1 516 208	778 381	1 103 741	566 631
2040	1 516 208	748 443	1 516 208	748 443	1 103 741	544 838
2041	1 516 208	719 657	1 516 208	719 657	1 103 741	523 882
2042	1 516 208	691 978	1 516 208	691 978	1 103 741	503 733
Celkem	x	49 935 762	x	37 435 762	x	15 000 200

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha E – Ekonomická analýza: diskontace

Rok	Náklady	Disk. náklady (5 %)	Náklady obce	Disk. náklady obce	Výnosy	Disk. výnosy (5 %)
2021	29 360 987	29 360 987	16 860 987	16 860 987	0	0
2022	92 960	92 960	92 960	92 960	0	0
2023	1 516 208	1 444 008	1 516 208	1 444 008	2 081 763	1 982 631
2024	1 516 208	1 375 245	1 516 208	1 375 245	2 081 763	1 888 220
2025	1 516 208	1 309 757	1 516 208	1 309 757	2 081 763	1 798 305
2026	1 516 208	1 247 388	1 516 208	1 247 388	2 081 763	1 712 672
2027	1 516 208	1 187 989	1 516 208	1 187 989	2 081 763	1 631 116
2028	1 516 208	1 131 418	1 516 208	1 131 418	2 081 763	1 553 444
2029	1 516 208	1 077 541	1 516 208	1 077 541	2 081 763	1 479 470
2030	1 516 208	1 026 229	1 516 208	1 026 229	2 081 763	1 409 019
2031	1 516 208	977 361	1 516 208	977 361	2 081 763	1 341 923
2032	1 516 208	930 820	1 516 208	930 820	2 081 763	1 278 022
2033	1 516 208	886 495	1 516 208	886 495	2 081 763	1 217 164
2034	1 516 208	844 281	1 516 208	844 281	2 081 763	1 159 204
2035	1 516 208	804 077	1 516 208	804 077	2 081 763	1 104 003
2036	1 516 208	765 788	1 516 208	765 788	2 081 763	1 051 432
2037	1 516 208	729 322	1 516 208	729 322	2 081 763	1 001 364
2038	1 516 208	694 592	1 516 208	694 592	2 081 763	953 680
2039	1 516 208	661 517	1 516 208	661 517	2 081 763	908 266
2040	1 516 208	630 016	1 516 208	630 016	2 081 763	865 016
2041	1 516 208	600 015	1 516 208	600 015	2 081 763	823 824
2042	1 516 208	571 443	1 516 208	571 443	2 081 763	784 595
Celkem	x	48 349 250	x	35 849 250	x	25 943 368

Zdroj: vlastní zpracování