



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Vyšetření čichu respirační olfaktometrií (ROLF)
Autor práce: Bc. Ivana Hladíková
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: T014 Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
Akademický rok: 2019/2020
Vedoucí práce: Mgr. Pavlína Brothánková, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		/				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				/		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					/	
<i>Rozsah</i>				/		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	/					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		/				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		/				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				/		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			/			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			/			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		/				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		/				
<i>Rozsah</i>			/			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			/			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				/		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				/		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					/	
<i>Stylistika</i>					/	
<i>Gramatika</i>			/			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			/			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Míra shody je 5 %, odpovídá jednotné formální úpravě závěrečné práce dle směrnice č. 7/2019 Univerzity Pardubice.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Rozsah teoretické části 11 stran a praktické části diplomové práce 29 stran.

Úvod neobsahuje informace o dané problematice zjištěné v rámci publikovaných výzkumů/šetření. Pokud je metodika hodnocení čichu pomocí respirační olfaktometrie nová, nejsou zatím publikované žádné studie, je nutné uvést v práci. Obsah teoretické části souvisí s předmětem výzkumného šetření, chybí krátký úvod k jednotlivým kapitolám proč zařazeny do diplomové práce.

Metodika průzkumu je stručná. Chybí informace o časovém období sběru dat u respondentů ve zdravotnickém zařízení, a kdo tato data sbíral. Dále chybí informace, jak byla posuzovaná kognice respondentů vzhledem k dotazům na hodnocení čichu, chuti, nosní neprůchodnosti a atd. Není uvedeno, jak bylo časově náročné vyšetření jednoho respondenta a tím i posouzení osobního přínosu studentky v rámci diplomové práce při vyšetření 8 respondentů z celkového počtu 39.

Výsledky jsou uvedeny v grafech, tabulkách. Statistické testování stanovených 6 hypotéz bylo na základě spolupráce s vedoucím diplomové práce. Nesrovnalost v hodnotě p na s. 48, kde chybí desetinná čárka.

Diskuse je přiměřená, v některých pasážích stylistická nevyzrálость a nejasnost, která data patří do výzkumného šetření studentky a která jsou výsledkem publikovaných výzkumů/šetření. Velmi dobře stanoveny limity práce, kde se objevuje i kritické hodnocení metodické chyby při vyšetření respondentů a tak možnosti ovlivnění výsledků testování. Také doporučení pro praxi obsahuje zamyšlení nad funkčností nového přístroje pro hodnocení čichu a doporučení pro zvýšení objektivitu naměřených hodnot.

Závěr je v rozsahu jedné strany, komparace s publikovaným výzkumem z roku 2020 v souvislosti s COVID-19, by měla být uvedena v diskusi.

Práce má řadu formálních nedostatků – stylistická nevyzrálость, překlepy, pravopisné chyby, citace zdrojů chybná v textu (různé styly), chyby v rocích publikací v textu a v seznamu literatury (s. 15, 16, 21, 22, 24, 28, 53...). Chybné umístění označení grafů a tabulek, nejednotná úprava tabulek (uvedení vysvětlivek, velikost písma...).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1/ Definujte kardiovaskulární odpověď organismu v rámci Kratschmerova reflexu?
- 2/ Jak velká byla časová náročnost vyšetření jednoho respondenta?
- 3/ Byla posuzována u respondentů kognice. Pokud ano, tak uveďte jakým způsobem?
- 4/ Vysvětlete vaše tvrzení na s. 49 „obtížná diagnostika poruch čichu“, z důvodu jazykových schopností?
- 5/ Proč nedošlo během měření čichu k doporučovaným třem aplikacím pachových látek?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne: 12. 6. 2020

Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.
podpis