



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Hygienické hledisko cirkulace zapůjčených nástrojů

Autor práce: Bc. Petra Dostálová

Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: 5345T038

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Magda Taliánová, PhD.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 %, není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Petra Dostálová vypracovala diplomovou práci na téma: „*Hygienické hledisko cirkulace zapůjčených nástrojů*“. Volbu tématu považuji za přínosnou vzhledem ke studovanému oboru. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Úvod práce je velmi stručný a neobsahuje zásadní východiska práce.

Teoretická část je rozdělena do 4 kapitol zabývajících se hygienou v perioperační péči, chirurgickými nástroji, cirkulací nástrojů ve zdravotnickém zařízení a cirkulací zapůjčených nástrojů. K této části bych měla několik připomínek. Některé informace jsou uvedeny nepřesně (například parametrem A_0 se řídí pouze termická dezinfekce nikoliv všechna MDZ, koroze se týká zejména kovových nástrojů, zbarvení na nástrojích je různé dle typu příměsí, kloubové nástroje v otevřené poloze – mělo by být specifikováno v jakém úhlu, vyskytují se zde i faktické chyby (na s. 58 je uvedeno, že externí testy nás informují, zda je materiál je či není sterilní – což je nepřesné – informují nás o tom, zda prošel sterilizací či nikoliv, na s. 40 jsou uvedeny testy dle tříd A a B, toto už se dávno nepoužívá dnes třídy 1 – 6, chyby u sterilizace EO – mediem není EO, ale pára, teplota sterilizace u EO má i nižší rozsah, to samé u plazmy). Chybí zmínka o rozdělení cirkulujících nástrojích na krátkodobé zapůjčení a dlouhodobé a také význam fleet managementu. Rozsah této části je dostatečný a převážně srozumitelný, i když v některých pasážích jsou pouze kladeny jednotlivé věty bez nějaké propojenosti (například při vyjmenovávání zásad).

Výzkumná část je rozdělena na dvě části. U první kvalitativní části byl sběr dat zajištěn prostřednictvím rozhovorů se 4 respondenty – 3 perioperačními sestrami a 1 produktovým manažerem, u druhé části bylo provedeno kvantitativní šetření prostřednictvím elektronického dotazníkového šetření, kde dotazník byl vlastní tvorby. Charakteristika výzkumného souboru u kvalitativní části mohla být zpracována podrobněji. Poněkud matoucí jsou tabulky č. 1 - 2. Tím, že tam studentka dala četnosti, tak vlastně data částečně kvantifikovala. V oblasti dotazníkového šetření jsou data zpracována přehledně, jen je trochu matoucí komentář u Obrázku 13, kde není jasné, z jakého počtu respondentů je 8 (89 %). U obou částí postrádám pečlivější shrnutí výsledků šetření. Diskuse mohla být provedena pečlivěji. Závěr práce je dostačující.

Po formální stránce – některé věty nemají přísudek (např. s. 23 „*A nástroje k pronikání do kostí*“), některé kapitoly tvořené jen jedním dlouhým odstavcem, opakování stejných slov ve větě, některé podkapitoly nejsou číslovány – je tam jen název např. na s. 34 – 36. Práce přesahovala svými položkami hygienické hledisko. V práci je uveden soupis 26 bibliografických zdrojů.

I přes výše uvedené nedostatky je diplomová práce zpracována odpovídajícím způsobem dle požadavků kladených na závěrečné práce na Univerzitě Pardubice, a proto práci doporučuji k obhajobě.



Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Vysvětlete význam Tabulek 1 a 2 z hlediska kvalitativního šetření.
- 2) Jak jste získala kontakty na perioperační sestry pracující se zapůjčenými sítěmi?
- 3) Představují dle Vašeho názoru zapůjčená síť spíše výhody či nevýhody?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
-----------------------------------------	---

Dne: 15. 6. 2020

PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.
Podpis