



## Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

**Název práce:** Syndrom vyhoření v nelékařských zdravotnických profesích

**Autor práce:** Bc. Nikola Tichá

**Studijní program:** N5341 Ošetřovatelství

**Studijní obor:** T014 Ošetřovatelství ve vybraných klinických oborech

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		x				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		x				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	x					
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

0 % - není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Téma syndromu vyhoření patří mezi věčná a stále užitečná témata všech pomáhajících profesí. Psychická i fyzická náročnost práce všeobecných sester je nejen v současné náročné době diskutovaným problémem, proto výběr tématu hodnotím jako aktuální a potřebný.

Teoretická část je přehledným, dostačujícím teoretickým východiskem k části empirické. Autorka pracuje s dostatečným počtem vhodné literatury, včetně zahraničních studií.

Empirickou část hodnotím jako zdařilou. Dovoluji si uvést pouze jednu poznámku, že většina komentářů k tabulkám výsledků výzkumů je duplicitou čísel v tabulce samotné. Čtenář by jistě přivítal vlastní popis tabulky, tedy na co výsledky ukazují, popis zjištěného.

Diskuze je rozsáhlá s využitím dostatečného množství literatury. Výhradu mám k samotnému srovnávání s výzkumy na obdobné téma. Čtenář rozdílly vnímá pouze při větším popisu studie, se kterou jsou výsledky srovnávány. Pro diskuzi jsou vhodné práce ideálně vyššího kvalifikačního stupně nebo alespoň úrovně stejné. Tedy bakalářská práce v této části práce není vhodným zdrojem. Další problém shledávám v tom, že se autorka nad svými výsledky příliš nezamýšlí, nehledá jejich příčiny.

V závěru postrádám stručné shrnutí výsledků výzkumu a zejména doporučení pro praxi.

V celé práci se často objevují termíny všeobecná zdravotní sestra, zdravotní sestra a všeobecná sestra. V diplomové práci v oboru ošetřovatelství by se měla vyskytovat správná terminologie.

Práce je psaná s minimem gramatických, stylistických chyb a překlepů.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. **Popište rešeršní strategii pro vyhledávání výzkumů uvedených v teoretické části a diskuzi.**
2. **Jaký nejčastější způsob řešení syndromu vyhoření znáte ze své praxe?**
3. **Jaký způsob řešení syndromu vyhoření hodnotíte jako nejefektivnější?**
4. **Jaká doporučení pro praxi vycházejí z Vaší diplomové práce?**

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 1.6. 2020

PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.

Podpis