



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Vize senior 2050

Autor práce: Bc. Věra Bláhová

Studijní program: N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: T016 Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.

Oponent práce: PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				X		
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Cíle práce jsou formulovány s ohledem na tematické zaměření DP poněkud široce, ale lze je považovat za přiměřené. Struktura práce je vzhledem k zvolenému tematickému zaměření práce a zvolenému úhlu pohledu autorky vcelku vhodně řešená. Některé kapitoly jsou však velmi krátké (např. kap. 5.3. obsahuje pouze 3 řádky).

Kapitola 6 s názvem „*Postavení seniorské populace v zahraničí*“ pojednává spíše o možnostech, zařízeních a službách pro seniory v sousedních zemích, nežli o postavení seniorů ve společnosti v daných zemích. Jednotlivé popisy jsou si rozsahem navzájem velmi neúměrné, více než 1/2 textu Německa pak pojednává o českém systému.

V dalším textu lze najít větší množství nevhodných výrazů a množství popisových a odborných chyb (není správné zařazení České republiky do zemí východní Evropy, použití pojmu „*střední generace*“ (nepatří do odborné teoretické ani výzkumné/průzkumné terminologie) bez dalšího popisu/upřesnění, důvodu rozsahu použití (autorka s tímto pojmem pracuje nejen v teoretické části, ale i v průzkumu), dále například „*výzkum tvořilo 100 anket*“, přičemž anketa byla jedna se 70 respondenty (v diskusi na straně 77 „*odpovídaly převážně ženy 57% a menší množství mužů 33%*“ dává však dohromady 90%).

Průzkumná část práce je negativně poznamenána nevhodným popisem metodologie průzkumu s chybějícím důvodem výběru použitých metod. Text průzkumné části je pak poněkud chaotický a nepřehledný, místy bez kontextu k věci. Diskuse i závěr jsou rozsahem krátké, chybí doporučení pro praxi.

Stylisticky a gramaticky je práce na nízké úrovni s velkým množstvím chyb. U některých použitých přímých citací v textu chybí autor, event, celý citační odkaz.

Přes výše uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě a hodnotím klasifikací E.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Autorka dle svého druhého cíle práce pojednává o „*strategickém plánu*“ počtu pobytových sociálních zařízení pro seniory do roku 2050. Je tento plán dostačující? Jaká opatření autorka sama navrhuje ve vztahu k tomuto tématu a k dané situaci?

2. Autorka na straně 77 uvádí: „*Zjistit jaké potřeby bude mít dnešní střední generace, až bude sama v roli seniorů bylo cílem ankety*“. V diskusi však popisuje, co respondenti v současné době dělají a co asi budou dělat v seniorském věku. Neodpovídá však na otázku stanoveného cíle, jaké potřeby budou mít, až dosáhnou důchodový věk a jak se tyto potřeby liší od současných seniorů? Na tuto otázku je nutné odpovědět.



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------

Dne: 3. 6. 2020

.....
Podpis