



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Edukace dentální hygieny u dětí školního věku

Autor práce: Marie Šromová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Oponent práce: Mgr. Kristýna Šoukalová

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|---|------------------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| Teoretický úvod | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | X | | | | | |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i> | X | | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i> | | | X | | | |
| <i>Rozsah</i> | | | X | | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | X | | | | | |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | nejsou stanoveny | | | | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i> | X | | | | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | X | | | | | |
| Prezentace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | X | | | | | |
| <i>Přehlednost, jasnost</i> | X | | | | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | | | X | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | | | | X | | |
| <i>Rozsah</i> | | | | X | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | X | | | | |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i> | X | | | | | |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i> | X | | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Dodržení směrnice, šablony</i> | X | | | | | |
| <i>Stylistika</i> | X | | | | | |
| <i>Gramatika</i> | X | | | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | X | | | | | |

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 %, nejedná se o plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma studentka uchopila velmi dobře, pro samotnou edukaci vytvořila množství materiálů. Samotný proces edukace byl zvolen vhodně vzhledem k cílové skupině (děti 1. stupeň ZŠ).

Vytvořená metodika byla hodnocena pozitivně ze strany pedagogů, vhodné by bylo zjistit a uvést i zpětnou vazbu ze strany žáků a na tomto základu pak dělat závěry o přínosnosti edukace.

Diskuze je rozsahem velmi krátká, jsou v ní popsána vlastní doporučení pro praxi a vlastní postřehy, nikoli diskuze s literaturou či jinými šetřeními.

Kladně hodnotím zejména to, že práce je ryze praktická a zaměřuje se na pro děti podstatnou problematiku. Studentka spolupracovala s CePeZ na vytvoření metodiky edukačních lekcí v oblasti orálního zdraví. Vytvořená metodika bude nadále využívána při edukačních lekcích na ZŠ.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- V práci používáte množství literatury starší 10 let (např. Červená, 2007; Vágnerová, 1999 atd.), nebylo možné použít novější zdroje?
- Existují podobné práce zaměřené na tvorbu edukačních materiálů (zejména pro děti v oblasti orálního zdraví)?

| | |
|--|----------|
| Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F) | A |
|--|----------|

Dne:

.....

Podpis