



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Specifika ošetrovatelské péče u pacienta s demencí se zaměřením na Alzheimerovu chorobu

Autor práce: Monika Medunová

Studijní program: B 5431 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Klára Václavíková

Oponent práce: PhDr. Iva Marková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				x		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>		x				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			x			
<i>Rozsah</i>		x				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			x			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			x			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			x			
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika</i>				x		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): práce není plagiat

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Monika Medunová si zvolila téma v současné době velmi aktuální. Práce je rozsáhlá pro svoji praktickou část, kde jsou zpracovány 3 kazuistiky. V úvodu, teoretické části se objevují stylistické i formální chyby a text není zcela vždy pochopitelný, studentka se také dopouští chyb souvisejících s citováním a ne vždy dodržuje směrnici. Chybně v celé práci studentka uvádí název Taxonomie II (NANDA je označení sesterské organizace), používá „ich formu“ někde jsou i chyby v označení př. příloha č 11.

Práce se čte velmi obtížně, ale to může být způsobeno mimo jiné i rozsahem a zpracovaným množstvím dat. V práci je použito dostatečné množství zdrojů.

Oceňuji snahu studentky v praktické části a zpracování dat – i v rámci ošetrovatelského procesu – zpracování ošetrovatelských diagnóz, což je přínosné pro ošetrovatelskou praxi. V tabulce kde jsou uváděny – cíle a intervence nejsou vždy správně uvedeny a stanoveny cíle a to především z ohledem na časové hledisko, nicméně, jako celkově je tato část velmi poctivě zpracovaná. V diskuzi porovnává svá zjištění a souvislosti.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V metodice uvádíte, že bylo provedeno pozorování, jako jedna z forem sběru dat. Jak jste toto pozorování prováděla? Měla jste k dispozici nějaký záznamový arch/ protokol? Nebo byl vytvořen?
2. K testování jste používala MMSE – popisujete průběh a uvádíte i získaný počet bodů, nicméně pak chybí hodnocení – zda došlo k nějakému vývoji. Byl nějaký důvod, proč jste toto již nezpracovala u každé z kazuistik? Sama uvádíte jako jeden z dílčích cílů.

Dílčí cíl: Vypracovat plán ošetrovatelské péče u třech vybraných respondentů včetně zpracování MMSE testů a následné vyhodnocení.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 3. června 2020 v Pardubicích

.....
Podpis