



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Polytrauma v Pardubickém a Královéhradeckém kraji, transport a mortalita

Autor práce: Martin Housírek

Studijní program: Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Ondřej Pleskot

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): do 5 % - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce je psaná na aktuální téma, využívá jak české, tak zahraniční zdroje. Některé zdroje jsou starší 15 let. Cíle práce jsou stanovené velmi stručně a na první pohled by se snad dalo říci, že LZS létá rychleji, než RZS jezdí. Není však chybou tyto obecné poznatky zpochybňovat a podrobovat ověřování a opakovanému zkoumání. V práci kvůli tomu převažuje teoretická část nad průzkumnou částí práce. Některé obrázky v praktické části se zdají nadbytečné (obrázek 2, 3, 6). Testovací statistika se v bakalářské práci běžně nepočítá a i přes některé nestandardní postupy došel student ke správným závěrům z dostupných dat. Rozsah práce se velmi blíží doporučenému (35 stran). Diskuze dostatečně porovnává se zahraničními zdroji a závěr vhodně shrnuje práci.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Na základě jakých vstupních informací jste stanovil cíle práce (Zda-li je transport LZS „rychlejší“ než RZP)?
2. Proč jste v práci nepracoval s žádným skórovacím systémem a nerozdělil podle něj podsoubory pacientů?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne:

.....

Podpis