



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Ventilátorová pneumonie a její prevence

Autor práce: Jiří Vincenc

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Oponent práce: Mgr. Zuzana Červenková

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|---|-----------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| Teoretický úvod | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | | X | | |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i> | | X | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i> | | | | | X | |
| <i>Rozsah</i> | X | | | | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | | | X | | | |
| <i>Průzkumné otázky</i> | | | | | X | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i> | | | X | | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | | | X | | |
| Prezentace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | | X | | | |
| <i>Přehlednost, jasnost</i> | | | | | X | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | | | | X | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | | | | | X | |
| <i>Rozsah</i> | | | | | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | | | | X | |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i> | | | | | X | |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i> | | | X | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Dodržení směrnice, šablony</i> | | | | X | | |
| <i>Stylistika</i> | | | | | X | |
| <i>Pravopis</i> | | | | | X | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | | | X | | |

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0, není plagiát

Vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma bakalářské práce je velmi vhodně zvolené a pro studenta oboru zdravotnický záchranář důležité. Při zpracování tématu se však student dopustil pochybení, která snižují její kvalitu.

Teoretická část práce je čtivá, vhodně shrnuje problematiku. Student ale neprokázal dostatečnou práci s odbornými zdroji na úrovni bakalářské práce. Bohužel využil v některých částech velmi staré teoretické opory, což je v případě problematiky týkající se intenzivní péče nevhodné a odporuje to i cíli, který si student dal („*shrnout nejnovější poznatky*“). Průzkumná část je chaotická, diskuse a závěr nejsou relevantní, jak bude uvedeno podrobněji níže.

Kvalitu práce studenta vysoké školy dále snižuje velké množství pravopisných, stylistických a typografických chyb a absence citací v úvodu práce. U parafrázi konkrétních informací chybí strany, ze kterých student informaci čerpal.

Připomínky k průzkumné části práce:

Na několika místech student používá slovo respondent, i když neprováděl dotazníkové šetření ani rozhovory.

Student si celkem vhodně zvolil cíle pro průzkumnou část. K nim tyto průzkumné otázky:

„Dodržují vybraní NLZP doporučené postupy dle metodických pokynů při péči o ETK?“

Dodržují vybraní NLZP doporučené postupy dle metodických pokynů při péči o TSK?“

Provádí vybraní NLZP u obdobných kroků věnující se bariérové péči kvalitnější ošetrovatelskou péči o DC pacienta zajištěné pomocí ETK, nebo TSK?“

Třetí průzkumná otázka je formulována dobře. **První dvě průzkumné otázky** měl student přeformulovat ihned, když zjistil, že na pracovišti neexistují metodické pokyny k dané problematice. Měl to popsat v metodice a následně s tím měl pracovat v diskusi a závěru. Vzhledem k tomu, že to neučinil, jsou jím stanovená hodnotící kritéria a další části jeho práce vztahující se k metodickým pokynům v podstatě **irelevantní a nelze je kvalitně hodnotit**.

V metodice není vysvětleno, proč zahrnul do pozorování i všeobecné sestry a praktické sestry, když nemohou většinu sledovaných úkonů provádět. Pokud student pozorováním zjistil, že sledované úkony provádějí, měl to dostatečně okomentovat v diskusi a uvést do závěru jako významné zjištění. Z metodiky bohužel není patrné, kolik těchto pracovníků ve sledovaném souboru bylo ani zda nad nimi nevykonávala dozor všeobecná sestra se specializací pro intenzivní péči.

Kontrolní list v příloze nelze přečíst bez výrazného zvětšení.

V závěru není zřejmé, proč student dává doporučení pro zvýšení počtu hodin odborné praxe v oboru zdravotnický záchranář a proč se zde vyskytuje kritika průběhu odborné praxe

Přestože práce obsahuje nedostatky, je třeba ocenit množství studentem provedených pozorování a při nich množství posuzovaných úkonů. I přes nevhodné zpracování mohou být pro vrchní sestru, která se studentem spolupracovala, zjištěné informace důležité.

Doplňující otázka pro obhajobu závěrečné práce:

Můžete blíže popsat soubor pozorovaných zdravotnických pracovníků a vysvětlit jejich náplň práce?

| | |
|--|----------|
| Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F) | E |
|--|----------|

Dne:

.....

Podpis