

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Řidičské dovednosti a zkušenosti řidičů ZZS a řidičů záchranářů

Autor práce: Daniel Procházka

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Oponent práce: Mgr. Zuzana Červenková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Pravopis</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 12 %, shoda s jinými bakalářskými pracemi vychází k citací legislativy a metodických pokynů vztahujících se ke stejným nebo podobným tématům.

Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část bakalářské práce studenta Procházky je čtivá, umožňuje stručný, ale jasný a přehledný vhled do problematiky. Kvalitu této části práce by podpořilo větší množství odborných zdrojů. Kapitola 2.2.3 z této části patří do metodiky, konkrétně do popisu stanovišť, kde výzkum probíhal.

Výsledky student prezentuje v přehledně vypracovaných grafech a tabulkách včetně vizualizace vztahů mezi proměnnými.

Diskuse je spíše opakováním výsledků, přesto se o určitou diskusi student pokusil. Nerozumím tomu, proč se až v diskusi vyskytuje informace o tom, že některé informace získával od pracovnice ZZS rozhovorem (s. 52). V metodice není uvedeno, že by pracoval nejen s dotazníky, ale také prováděl rozhovory.

Výčet některých formálních nedostatků:

- Některé části textu by bylo vhodné citovat i se stranou.
- V textu se vyskytují nesprávné citace internetových zdrojů.
- Citace zahraničního zdroje není dobře v textu ani v seznamu zdrojů. Ani zákony nejsou v seznamu zdrojů uvedeny správně. Některé legislativní opory zmíněné v textu nejsou v seznamu zdrojů vůbec.
- Nestandardní rozdělení použité literatury v seznamu zdrojů ztěžuje orientaci čtenáře.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Zjistil jste, že někteří respondenti vykonávají svoji profesi v Pardubickém kraji i v Kraji Vysočina. Jak jste zajistil, aby nevyplnili dotazník dvakrát?
2. Zjistil jste výrazný rozdíl ve vzdělání respondentů obou krajů. Jak si tento rozdíl vysvětlujete?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne:

.....

Podpis