

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Návrh riešenia pre chytré parkovanie vo vybranom meste

Autor práce: Bc. Ladislav Ferenc

Oponent: Ing. Petra Švarcová

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Problematika parkování je velmi aktuální. S ohledem na nárůst individuální automobilové dopravy dochází k dopravním kongescím a zahlcování měst. S tím souvisí i problematika parkování. V analytické části autor podrobně analyzoval dostupné technologie chytrého parkování a charakterizoval parkování ve městě Košice. V návrhové části se autor zaměřil na návrhy chytrého parkování umístěním park. senzorů a vybudováním záchytných parkovišť. Uvedené návrhy jsou velmi zajímavé, avšak z návrhů není zcela zřejmé fungování systému a přínos navrženého řešení pro město Košice. Naopak oceňuji, že se autor zamyslel i nad řešením dopravní situace návrhem okružní křižovatky. Autor mohl navrhnout řadu dalších možností, jak problematiku parkování řešit a zlepšit, včetně návaznosti na další systémy dopravy.

Otázky k obhajobě

1) Jaký je rozdíl mezi parkováním a odstavováním vozidel? 2) Jakým způsobem by bylo řešeno neuvolnění parkovacího místa při návrhu senzorů? 3) Dle jakých kritérií byly vybrány lokality pro umístění záchytných parkovišť? 4) Dle čeho autor stanovil počet vyhrazených stání pro ZTP v návrhu záchytných parkovišť? 5) Bylo by možné v rámci návrhu záchytných parkovišť realizovat systém bike sharing?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0) ▼

Datum: 7.2.2020

Podpis: