

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Využití systému kombinované přepravy zboží na vybrané trase

Autor práce: Bc. Josef Čáp

Oponent: Ing. Přemysl Šrámek, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údajně zcela správně zobečňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodné aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.
*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování	

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

V práci se vyskytují drobné formální chyby, jako je např. nesprávné číslování tabulek a vzorců. Ojedinelé se vyskytují překlepy (Santa trans, svrchní sprej). U vzorce na str. 28 chybí ve výpočtu násobení stem tak, aby vyšel požadovaný výsledek. Dále by bylo vhodné, aby autor práce uváděl hodnoty všech vstupních veličin výpočtů - konkrétně není uváděna cena PHM či počet dosazovaných pracovních dní. Kapitoly 4.3 a 4.4 by bylo vhodné rozšířit o další výpočty a kalkulace.

Otázky k obhajobě
1) Tabulka 3 na str. 22 - v druhém bloku jízdy řidiče byla obsažena pouze přestávka o celkové délce 15 min. Je možné tento blok jízdy trvat 5:45 absolvovat pouze s takto krátkou přestávkou? 2) V kapitole 1.6 je uvedeno, že řidič provede přistavení návěsu a poté čerpá přestávku. Proč není toto uvedeno v tabulce 3 na str. 22? 3) V tabulce 5 na str. 29 je uvedena výše silniční daně 2275 Kč, což odpovídá silniční dani pouze pro návěs. Proč nebyla zahrnuta silniční daň pro taháč ve výši 1975 Kč, jak je uvedeno v horní části str. 29? 4) Str. 59, poslední věta: "Velikým pozitivem u použití vozidel s alternativním palivem je také rozdíly v počtu najetých kilometrů." Co zde snižuje kilometry? CNG nebo Eurokombi?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

C (2,0)

Datum: 3. 6. 2019

Podpis: