

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Konkurenční prostředí v nákladní dopravě - střední Evropa

Autor práce: Nikola Vitekova

Oponent: prof. Tatiana Molková

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

### Poznámky k hodnocení

Práce se věnuje hodnocení kvality v letecké dopravě, struktura a obsah práce naplňují zadání. Oceňuji i vytvoření dotazníku a jeho vyhodnocení jako příklad aplikace dotazníkového šetření pro hodnocení spokojenosti zákazníků s kvalitou služby. V kapitole 3.1 srovnávání kvality letišť autor práce posuzuje 5 letišť, ale v hodnocení mluví o variantách a ne zcela správně interpretuje výsledek (např. str 56 "...z výsledku analýzy letišť by se nedoporučovala varianta D" a D je letiště Karlovy Vary. V kapitole 3.2.2 metodika určení kvality ŘLP je spíše porovnáním změny v čase a můžeme tedy mluvit o zlepšování nebo zhoršování kvality Autor ne vždy dodržuje správné používání pojmu jakost a kvalita, které definoval v kapitole 1.1. Některá vyjádření autora nejsou úplně přesná.

### Otázky k obhajobě

Je počet respondentů 50 dostatečný pro zhodnocení kvality poskytovaných služeb? Jak je myšlena věta 3.2.2. ....Protože celá práce se zabývala hodnocením kvality v rámci Evropské Unie. ? Kvalita ŘLP - Tabulka 5 a 6 a vztah 3.2. - může autor vyxvětlit postup? Součet vah by měl být 1!

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	B (1,5) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 29.5.2019

Podpis: