

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Nehodovost motocyklistů, snížení počtu a následků nehod

Autor práce: Bořivoj Vaněk

Oponent: Ing. Michaela Ledvinová, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ne, údaje převážně pouze citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

BP obsahuje gramatické a stylistické chyby (1. osoba, nesprávná větná skladba atd.). Často nejsou správně uvedeny citace nebo chybí úplně (např. 1.3 - uvedeny zdroje jsou pouze u obrázků; atd.). Jednotlivé části BP nejsou provázané, díky tomu působí, že jsou v práci i některé části "navíc". V BP jsou terminologické chyby a nepřesná vyjádření. První část práce je více popisná, analýza obsahuje pouze část týkající se nehodovosti. Návrhová část nenavazuje na část analytickou. Návrhy jsou pouze v obecné rovině, většinou se jedná jen o konstatování bez dalšího rozpracování, zdůvodnění. S některými tvrzeními je možné polemizovat.

Otázky k obhajobě

- 1) Mohl byste vysvětlit své tvrzení z úvodu, že řidiči patří k nejohroženějším osobám v silničním provozu?
- 2) Jakým konkrétním způsobem by byly organizovány semináře dopravní výchovy? Byly by povinné?
- 3) Z čeho jste vycházel při návrhu "Zdokonalení zásad bezpečné jízdy na motocyklu"? Proč jsou zaměřeny na čerstvé absolventy? Neabsolvují nácviky těchto dovedností v rámci výcviku v autoškole?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	E (3,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 24. 5. 2019

Podpis: