

Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Systém zadávání poškozených dílů v TPCA
Autor práce: Bc. Petra Rejmanová
Oponent: Ing. Petra Bártová, Ph.D.

Hodnocení práce

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Studentka přistoupila ke zpracování své diplomové práce velmi zešíroka. Projevila schopnost pracovat se značným množstvím odborné literatury. Tuto literaturu pak v teoretické části vhodně citovala. V praktické části, ať už jde o analýzu nebo o hodnocení návrhů, použila celou řadu metod, které lze z hlediska současné praxe schválit

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Dosažené výsledky a doporučení se jeví v zásadě jako správné, staví na precizní analýze a jsou podloženy výpočty. Jejich praktické využití je možné.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Práce odpovídá požadovaným normám, zákonným ustanovením a předpisům.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Práce je přehledně členěna do kapitol a podkapitol, je vhodně doplněna celou řadou tabulek a obrázků. Oceňuji grafickou úpravu. Práci by prospělo, kdyby obrázky a tabulky byly více odsazeny od okolního textu. Toto odsazení není, bohužel, na všech místech stejné. Co se týče gramatiky, je poměrně na vysoké úrovni, i když občas je možné najít krom překlepu i např. špatný pád apod. Chyby se však vyskytují jen zřídka. Na titulní straně neuvádí autorka u jména svůj titul Bc.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

K práci mám několik připomínek:

1. Jednou ze schopností, kterou by měl diplomant v práci prokázat, je schopnost odborně se vyjádřit k danému tématu v požadovaném rozsahu. Tento rozsah ale

studentka překročila téměř dvojnásobně. Především v teoretické a částečně v analytické části je množství textu, které bylo možno vynechat nebo zestručnit, protože se řešeného problému dotýká jen okrajově.

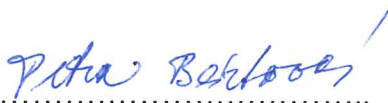
2. V analytické části se ještě na mnoha místech vyskytují citace. Ty patří do teoretického rámce práce, uváděného v první kapitole, v praktické části bych ale čekala, že studentka již čerpá z vlastního pozorování, a nikoliv např. z Kroniky města Kolín.
3. I přes obšírnost práce jsou na několika místech celé řady po sobě jdoucích tabulek, které by si zasloužily alespoň stručný slovní komentář (např. strany 54 – 58 a 96 – 99).
4. Ve všech tabulkách zahrnujících Mandays (např. str. 61) chybí údaj, že se, na rozdíl od zbytku tabulky, jedná o celkový počet za rok.
5. V Mandays bych také nevyjadřovala náklady – ty jsou spjaty s finančními jednotkami. V tomto případě bych až do přepočtu na Kč používala raději „časovou náročnost“ či „časové ztráty“.

Při obhajobě doporučuji vyjádřit se k následujícímu:

1. Vysvětlíte, prosím, tabulku číslo 7 na str. 55. Jak jste k jednotlivým číslům dospěla a jaký je vztah mezi vahami a procentuálním výskytem nedostatku.
2. Jak jste v práci při přepočtech Mandays zohlednila, že pracovní doba na některých pracovištích je 8 hodin a na jiných 10 hodin?
3. V práci se nijak podrobněji nezmiňujete o interním programu (str. 44), do kterého jsou záznamy o vadných dílech uváděny. Jak by tento stávající program korespondoval s programem novým? Lze ho použít, implementovat? Nebo by byl zrušen? Proč není pro firmu dostatečný?

Práci klasifikuji stupněm: B - výborně minus

V České Třebové dne 30. 5. 2019


.....
Ing. Petra Bártová, Ph.D.