

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Diplomant: Martin Dvořák

Oponent: Ing. Ondřej Trešl

Posudek bakalářské práce pana Martina Dvořáka, studenta Univerzity Pardubice, Doprní fakulty Jana Pernera, vypracované na téma:

## **„Variantní řešení severní větve trasy metra D v Praze.“**

V úvodu posudku uvádím, že se diplomant prokazatelně seznámil s danou problematikou, včetně historických podkladů, aktuálně zpracovaných studijních materiálů pořízených hlavním městem Prahou, geologických podmínek, stavebních postupů a zejména provozních údajů a předpisů, které pak následně zužitkoval při zpracování bakalářské práce. Návrh trasy je zpracován v souladu s ČSN 73 64 30 Geometrické uspořádání kolejí metra.

### **Student se při zpracování bakalářské práce měl řídit následujícími zásadami:**

- Popis sítě pražského metra včetně přepravních proudů;
- Parametry pražského metra;
- Stávající koncepce trasování trasy D;
- Variantní řešení trasování severní větve trasy D;
- Geologické poměry;
- Směrové a sklonové poměry návrhu;
- Zhodnocení, závěr.

### **Výsledkem bakalářské práce jsou následující přílohy:**

- Textová část včetně grafických příloh, schémat, tabulek, apod.
- Výkresová část:
  - Přehledná situace trasy
  - Podélný profil trasy

### **Připomínky k práci:**

Samotný obsah práce je dostatečný a rozsahem splňuje požadavky na bakalářskou práci. Práce neopomíjí politický podtext výstavby metra a zachycuje jeho vliv na vývoj a stabilitu trasování. Diplomant se mj. zabývá mnoha prověřenými variantami zakončení jižní části připravované trasy D v centru města, a na jeden z nich následně navazuje vlastním návrhem severní části.

Z formálního hlediska lze práci vytknout zejména (avšak na druhou stranu zároveň „jedině“) strohost v oblasti samotné návrhové části, která obsahuje pouhých 5 stran textu a 2 grafické, avšak velmi obsahově hodnotné přílohy. V kontextu nutnosti nastudovat a shrnout velmi širokou problematiku navrhování a realizace podzemní dráhy v geologicky náročném prostředí hl. m. Prahy lze tuto skutečnost pochopit, a lze konstatovat, že takto zvolený přístup je jednoznačně všeobecně přínosnější, než pokreslit podkladovou mapu mnoha barevnými čarami. Předložená varianta trasování

přirozeně vykryštovala z předcházejícího rozboru potřeb obsluhovaného území a nemíjí žádný z důležitých zdrojů a cílů přepravní poptávky, které v segmentu území mezi stávajícími trasami A a C na severu Prahy zbývají. Prakticky by samozřejmě v případě potvrzení směrování došlo ještě k detailnímu odladění počtu stanic, směrového a výškového řešení a patrně též k mírnému napřímení trasy.

Z hlediska samotného zpracování grafické části lze vytknout jedinou chybu, a to sice orientaci situačního výkresu, kdy se začátek úseku, oproti zažitým konvencím u železničních výkresových dokumentací, nachází vpravo a konec naopak vlevo, kdežto podélný řez je již orientován dle běžných zvyklostí zleva doprava.

### **Závěr:**

Celkově je grafická úprava bakalářské práce na velmi dobré úrovni, diplomant prokázal zvládnutí užití výpočetní techniky v projektování staveb kolejové dopravy. Textová část práce je zpracována stručně, přehledně a je vhodně doplněna obrazovým doprovodem. Jazyková stránka technické zprávy je v pořádku, text lze číst bez větších problémů.

Výsledky předložené bakalářské práce jsou použitelné v projekční praxi jako podklad pro hledání vhodné trasy čtvrté linky pražského metra směrem na sever od centra hlavního města.

Na základě podrobného posouzení bakalářské práce uvádím, že práce splňuje podmínky dané zadáním.

Diplomant splnil zadanou úlohu a bakalářskou práci klasifikuji známkou

**„C (velmi dobře)“**

V Praze dne 12. února 2020

Ing. Ondřej Trešl